



V Pardubicích dne 8.10.2014
č. j.: RRSV 12097/2014
vyřizuje: Mgr. Eva Šitancová
tel.: +420 466 026 829
email: e.sitancova@rada-severovychod.cz

Městys Choltice
Mgr. Tomáš Bolek
starosta
Pardubická 78
533 60 Choltice

Vyřízení námitek ze dne 15.8.2014

Dne 15.8.2014 obdržela Regionální rada regionu soudržnosti - Územní odbor realizace programu - Pardubice jako kontrolní orgán (dále jen „kontrolní orgán“) námitky kontrolované osoby – Městys Choltice (dále jen „kontrolovaná osoba“, nebo „příjemce“) proti protokolu o kontrole č.j.: RRSV 8894/2014 (dále jen „protokol“). Protokol z příslušné fyzické kontroly č. PA/0798/IS/F/PRK/01 (dále jen „kontrola“) byl kontrolované osobě předán dne 21.7.2014. Kontrola byla provedena v rámci kontrolovanou osobou realizovaného projektu s názvem „**Rekonstrukce zámku v Cholticích – Renesanční zámek (č.p. 5)**“, zaregistrovaného pod číslem **CZ.1.13/3.1.00/14.00798**.

Námitky byly podány oprávněnou osobou řádně a v termínu pro podání námitek. Konec lhůty pro podání námitek byl v protokolu stanoven na 5.8.2014 a na žádost příjemce byla lhůta pro podání námitek prodloužena do 15.8.2014.

Podle ustanovení § 18 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole a v souladu s ustanovením § 29 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád)

kontrolní orgán rozhodl, že námitkám kontrolované osoby nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí

Kontrolní orgán považuje námitky kontrolované osoby za nedůvodné a uvádí následující odůvodnění:

1. Zjištění

Kontrolovaná osoba ve svých námitkách k 1. zjištění mj. uvádí:

*„Zadávací dokumentace zahrnovala v části označené „Příloha č. 4 - Technické parametry zakázky - projekt stavby včetně výkazu výměr“ projekt stavby a položkový rozpočet určený k ocenění uchazeči, který byl zpracován oprávněnou osobou ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona (dále jen „**Stavební zákon**“) v tehdy platném znění, a to Ing. Jaroslavem Pavlíšem, se sídlem Pardubice, Bulharská 1743, PSČ 530 03, IČ 115 86 443.*

V zadávací dokumentaci je v části označené „Příloha č. 4 - Technické parametry zakázky - projekt stavby včetně výkazu výměr“ - výslovně uvedeno:



Investice do vaší budoucnosti
Spolufinancováno Evropskou unií
z Evropského fondu pro regionální rozvoj

Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod
Územní odbor realizace programu - Pardubice
nám. Republiky 12, 530 02 Pardubice
tel.: +420 466 026 820
a.vycital@rada-severovychod.cz

poznámka: Jestliže je v tomto výkazu výměr a projektové dokumentaci uveden nějaký obchodní název zařízení, materiálu či jiného prvku, je to pouze pro bližší specifikaci jeho vzhledových a technických vlastností. Zadavatel připouští dodávku jiného zařízení, materiálu či jiného výrobce, které má obdobné či lepší technické vlastnosti. Rozhodnutí o vlastnostech dodaného prvku je na straně zadavatele."

Zadavatel v zadávací dokumentaci tedy výslovně uvedl, že připouští i plnění jinými výrobky či materiály shodných nebo lepších vlastností."

K námitce k 1. zjištění:

Námítky kontrolované osoby nelze akceptovat, neboť uvedená argumentace neobsahuje žádné nové skutečnosti, které by nebyly kontrolnímu orgánu známy a zároveň zohledněny při stanovení kontrolního závěru. Přestože je v zadávací dokumentaci uvedena možnost plnění jinými výrobky či materiály, zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění (dále jen „zákon“) uvedení konkrétních obchodních názvů zařízení, materiálu či jiného prvku nepřipouští.

Specifikace požadovaných technických parametrů předepsaných materiálů dle § 45 – 46 zákona, v zadávací dokumentaci zcela chybí. Technické parametry měly být formulovány zadavatelem v souladu s § 46, odst. 1 zákona, s využitím odkazu na tyto dokumenty podle uvedeného pořadí:

- a) české technické normy přejímající evropské normy nebo jiné národní technické normy přejímající evropské normy,
- b) evropská technická schválení,
- c) obecné technické specifikace stanovené v souladu s postupem uznaným členskými státy Evropské unie a uveřejněné v Úředním věstníku Evropské unie,
- d) mezinárodní normy, nebo
- e) jiné typy technických dokumentů než normy, vydané evropskými normalizačními orgány.

Uvedením konkrétního označení výrobků, konkrétních technologických návrhů jednotlivých výrobců a konkrétních názvů navržených materiálů ve výši cca 9% z celkové ceny rozpočtu porušil zadavatel ustanovení § 44 odst. 11 zákona a současně také § 6 zákona, konkrétně zásadu zákazu diskriminace.

Při stanovení kontrolního závěru byla zohledněna skutečnost, že uvedené pochybení nesouvisí s účelem, na který byly finanční prostředky poskytnuty, tudíž se jedná o formální pochybení bez finančního dopadu a s ohledem na platné Pokyny ke stanovení finančních oprav dle COCOF 13/0092/00 nebyla stanovena žádná finanční korekce.

2. Zjištění

Kontrolovaná osoba ve svých námitkách v bodu 1/ 2. zjištění mj. uvádí:

1/ „Kontrolní zjištění je formulováno velmi obecně a neurčitě a nelze tak z něj dovodit, jakým konkrétním způsobem mělo dojít k porušení principu transparentnosti kontrolovanou osobou s odkazem na ust. § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění (dále jen „**Zákon o veřejných zakázkách**“). Není dále zřejmé, jaký konkrétní dopad by mohl mít na realizovanou veřejnou zakázku i jinak zvolený postup. Na základě průzkumných prací provedených v realizační fázi projektu a jejich výsledku nedošlo k navýšení ceny zakázky. Naopak cena díla byla na základě řádně zadministrovaných méněprací v konečném důsledku snížena na částku 9.041.486,- Kč na základě dodatku č. 3 ze dne 10.1.2013 ke smlouvě o dílo ze dne 6.8.2012 (a to z původní ceny ve výši 9.596.220,- Kč). Tyto



dokumenty má kontrolní orgán k dispozici. Finanční oprava ve výši 100 % z hodnoty způsobilých výdajů veřejné zakázky na stavební práce č. 008 se jeví jako nepřiměřeně přísná, když nezohledňuje skutečnost, že zvoleným postupem nedošlo k navýšení ceny zakázky a naopak v průběhu realizace došlo ke snížení ceny zakázky v důsledku méněprací.“

K námitce bodu 1/ k 2. zjištění:

Námítky kontrolované osoby nelze akceptovat, neboť uvedená argumentace neobsahuje žádné nové skutečnosti, které by nebyly kontrolnímu orgánu známy a zároveň zohledněny při stanovení kontrolního závěru. Kontrolní zjištění v tomto bodě považuje kontrolní orgán za zcela jednoznačně formulované. Nízká podrobnost projektové dokumentace, která nebyla v souladu s platnou legislativou (vyhl. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb, v platném znění) a výkaz výměr s uvedením řady kompletů bez bližší specifikace a předepsaných technologických postupů a materiálů, jejichž použití nebylo zohledněno projektovou dokumentací, zapříčinilo stav, který uchazečům o veřejnou zakázku neumožnil jednoznačně určit předmět veřejné zakázky a zpracovat porovnatelné nabídky. Tímto postupem došlo k porušení ust. § 6 zákona, konkrétně principu transparentnosti.

Výše finanční opravy byla stanovena v souladu s Pokyny ke stanovení finančních oprav dle COCOF 13/0092/00, kde je uvedeno: *„Odvod je stanoven v souladu s § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a odpovídá výši neoprávněně uplatněných výdajů vztahujících se k předmětné zakázce. Prominout lze v daném případě odvod pouze do výše částky zakázky po odečtení možné opravy stanovené v posledním sloupci tabulky.“* V tomto konkrétním případě byla stanovena finanční oprava dle bodu 12 Pokynů ke stanovení finančních oprav COCOF 13/0092/00 ve výši 100 % z hodnoty způsobilých výdajů veřejné zakázky s možností prominutí ve výši 75 %. Finanční oprava v kontrolním zjištění č. 2 byla tedy stanovena z již proplacených výdajů vztahujících se k veřejné zakázce na stavební práce včetně zápočtu všech méněprací resp. méněnákladů a výdajů za nedodané výrobky a neprovedené práce dle kontrolních zjištění č. 5., 6a, 6b a 6c a 7.

Kontrolovaná osoba ve svých námitkách v bodu 2/ 2. zjištění mj. uvádí:

2/ „Kontrolovaná osoba zadala zpracování projektové dokumentace stavby oprávněné osobě ve smyslu Stavebního zákona, tedy odborně způsobilé osobě s oprávněním pro obor projektová činnost ve výstavbě. Projektovou dokumentaci zpracoval Ing. Jaroslav Pavliš - INSPA, IČ 11586443, autorizovaný inženýr ČKAIT č. 0700856.“ Následně kontrolovaná osoba v bodech (i), (ii), (iii), (iv), (v) uvádí genezi zpracování projektové dokumentace stavby Ing. J. Pavlišem, autorizovaným inženýrem ČKAIT č. 0700856.

K námitce bodu 2/ k 2. zjištění:

Námítky kontrolované osoby nelze akceptovat. Projektová dokumentace byla vypracována dle smlouvy o dílo mezi Městysem Choltice a Ing. Jaroslavem Pavlišem ze dne 15. 8. 2008. V článku II. Předmět smlouvy, je uvedeno, že dokumentace bude vypracována jako podklad pro detailní prováděcí projekt pro realizaci záměru. Následně je v předmětu smlouvy uvedeno, že v dalším stupni bude vypracována **dokumentace pro realizaci rekonstrukce na základě budoucích průzkumů**. Z předmětu smlouvy je tedy možné dovodit, že zadavatel i projektant si byli vědomi skutečnosti, že předmětná projektová dokumentace neslouží k realizaci stavby a bude zapotřebí ji doplnit podrobnějším stupněm, vypracovaným na základě budoucích průzkumů, podle kterého bude možné provádět stavbu. Z předmětu smlouvy tedy jasně vyplývá, že dle vypracované dokumentace není možné stavět a kontrolovaná osoba



měla doplnit projektovou dokumentaci o podrobnější stupeň, podle kterého by bylo možné řádně stavbu realizovat a s ohledem na zjištěné skutečnosti z provedených průzkumů.

Kontrolovaná osoba ve svých námitkách v bodu 3/ 2. zjištění mj. uvádí:

3/ „Ing. J. Pavliš zpracoval projektovou dokumentaci v souladu s tehdy platnou legislativou, a to způsobem stanoveným zákonem.

Smlouva o poskytnutí dotace č. PU/0798/S byla uzavřena dne 18.11.2011. Výzva k předložení nabídky zjednodušeného podlimitního řízení vedeného pod číslem projektu: CZ.1.13/3.1.00/14.00798 je ze dne 8.3.2012. Termín pro podání nabídek byl stanoven do 26.3.2012. Zadávací řízení bylo realizováno ještě před účinností vyhlášky 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti výmezem předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „Vyhláška č. 230/2012 Sb.“), která je účinná od 1.9.2012 a určuje jako příslušnou dokumentaci pro stavby projektovou dokumentaci pro provádění stavby.

Projektová dokumentace pro zadávací řízení (Veřejná zakázka na stavební práce č. 008 „Rekonstrukce zámku v Cholticích - Renesanční zámek (č.p. 5)“ - zjednodušené podlimitní řízení) byla vypracována v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavebním zákonem v tehdy platném znění a vyhláškou č. 499/2006, o dokumentaci staveb (dále jen „Vyhláška č. 499/2006 Sb.“) v tehdy platném znění.“

K námitce bodu 3/ k 2. zjištění:

Námitky kontrolované osoby nelze akceptovat. Kontrolní orgán nerozporuje tvrzení kontrolované osoby, že veřejná zakázka byla zadávána před účinností vyhlášky č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Avšak musí konstatovat, že tento argument kontrolované osoby, že nebyla povinna vypracovat projektovou dokumentaci pro zhotovení stavby, nemění nic na skutečnosti, že předložená projektová dokumentace obsahuje zásadní nedostatky, především neobsahuje předepsanou stavebně – konstrukční část, a to jak ve výkresové části, tak v technické zprávě. Projektant se odvolává jednak na nenáročnost stavebních prací a dále na skutečnost, že pro nosné konstrukce bude v dalším stupni projektové dokumentace vypracován **projekt pro provedení stavby** – viz bod 2 – Mechanická odolnost a stabilita na straně 5, část B, Souhrnná technická zpráva. Projektová dokumentace pro provedení stavby však nebyla doložena. Byla doložena pouze tzv. Statická zpráva, Realizované statické úpravy – popis řešení dle provedeního dozoru na akci, vypracovaná v lednu 2013 Ing. Pavlišem, tedy v době po dokončení stavby. Z toho vyplývá, že posuzovaná projektová dokumentace neobsahuje řešení všech parametrů předepsaných vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrolovaná osoba ve svých námitkách v bodu 4/ 2. zjištění mj. uvádí:

4/ „Kontrolovaná osoba uzavřela dne 4.11.2011 mandátní smlouvu s odborným subjektem Ing. Zdeňkem Hermanem, Pardubice, Dašická 1768, PSČ 530 03, IČ 608 79 882, jejímž předmětem bylo „obstarání inženýrské činnosti v rámci: Konzultace zadávacího řízení - zjednodušeného podlimitního řízení na zhotovitele stavby (projektu) „Rekonstrukce zámku v Cholticích - Renesanční zámek (č.p.5)“ podle zákona č. 137/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů...“. Bylo sjednáno mimo jiné, že „v rámci zajištění otevřeného zadávacího řízení mandatář zabezpečí též ..konzultaci při zpracování zadávací dokumentace..“, a to vedle dalších činností zahrnujících organizaci zadávacího řízení na



veřejnou zakázku na stavební práce. Kontrolovaná osoba tak realizovala výběrové řízení na základě konzultací s odborným konzultantem a řídila se jeho doporučeními ohledně postupu a obsahu zadávací dokumentace pro výběrové řízení na stavební práce č. 008 (a zrušené výběrové řízení č. 003).

Kontrolovaná osoba jako zadavatel veřejných zakázek realizovaných v rámci projektu: Rekonstrukce zámku v Cholticích - Renesanční zámek (č.p.5) před zahájením zadávacích řízení konzultovala opakovaně postup s Regionální rozvojovou agenturou Pardubického kraje, IČ 691 53 361 (dále jen „**RRA PK**“), která na základě smlouvy o dílo ze dne 12.1.2009 uzavřené s kontrolovanou osobou zpracovávala žádost o dotaci pro kontrolovanou osobu a následně na základě dohody o poskytnutí asistence pilotnímu projektu při jeho realizaci a administraci ze dne 21.3.2011 ve znění dodatků uzavřené se společností Centrum evropského projektování a.s., IČ 27529576, poskytovala také součinnost při realizaci projektu...

Kontrolovaná osoba konzultovala postup též průběžně s pracovníky řídicího orgánu (např. pí. Koblížkovou).“

K námitce bodu 4/ k 2. zjištění:

Námítky kontrolované osoby nelze akceptovat. Uvedené skutečnosti nejsou ke kontrolnímu zjištění relevantní. Jakékoliv konzultace s třetími osobami včetně pracovníků řídicího orgánu nezbavují zadavatele odpovědnosti za průběh veřejné zakázky.

Kontrolovaná osoba ve svých námitkách v bodu 5/ 2. zjištění mj. uvádí:

5/ „Zadávací řízení bylo navíc opakováno, když výběrové řízení na stavební práce č. 003 z 28.12.2011 bylo zrušeno. Ke zrušení došlo na základě výsledku kontroly řídicího orgánu po jeho oznámení o výsledku kontroly o průběhu výběrového řízení ze dne 27.2.2012. Důvody zrušení výběrového řízení se netýkaly projektové dokumentace.“

K námitce bodu 5/ k 2. zjištění:

Námítky kontrolované osoby nelze akceptovat, neboť kontrolou byla posuzována dokumentace k veřejné zakázce na stavební práce č. 008. Důvody zrušení ani skutečnost, že byla veřejná zakázka na stavební práce opakována nejsou ve vztahu ke kontrolnímu zjištění relevantní.

Kontrolovaná osoba ve svých námitkách v bodu 6/ 2. zjištění mj. uvádí:

6/ „Kontrolované osobě je vytýkáno, že nebylo realizováno zpracování předprojektové přípravy formou odborných průzkumů před zahájením zadávacího řízení a jejich výsledky zohledněny v zadávací dokumentaci. Kontrolovaná osoba nesouhlasí s tímto zjištěním, když neodpovídá stavu a potřebám zadavatele.“ Dále kontrolovaná osoba uvádí, že před zahájením zadávacího řízení zadala zpracování stavebně – historického průzkumu, restaurátorského a archeologického průzkumu. Současně také uvádí, že realizace stavebně – technického průzkumu či mykologického průzkumu si žádá provedení destrukčního zásahu do objektu. Objekt renesančního zámku č. p. 5 byl v době před realizací veřejné zakázky ve špatném technickém stavu. Kontrolovaná osoba se proto domnívá, že zásahy by tak byly nežádoucí a mohly by způsobit značné poškození objektu zámku.

K námitce bodu 6/ k 2. zjištění:

Námítky kontrolované osoby nelze akceptovat, neboť požadavek na popis provedených průzkumů vyplývá z bodu c), části A. Průvodní zpráva projektové dokumentace pro stavební povolení – ohlášení stavby, dle vyhlášky 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb v tehdy platném znění. Požadavek na vyhodnocení průzkumů a měření a začlenění jejich výsledků do projektové dokumentace vyplývá z bodu h), části B. Souhrnná technická zpráva projektové dokumentace pro stavební povolení – ohlášení stavby, dle vyhlášky 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb v tehdy platném znění. Ing. Pavliš je, jako autorizovaný inženýr ČKAIT, seznámen s rozsahem požadovaného stavebně – technického průzkumu, neboť zpracování těchto průzkumů je v jeho působnosti dle § 17 a 18 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě v tehdy platném znění.

Před pořízením projektové dokumentace stavby měla být zpracována předprojektová příprava v rozsahu standardních průzkumových prací. Zejména se jedná o stavebně – technický průzkum, průzkum zavlhčení a zasolení konstrukcí, mykologický průzkum, průzkum indexu radonového rizika podloží, případně inženýrsko – geologický průzkum a další. Vyhodnocené výsledky těchto průzkumů měly být zpracovány do projektové dokumentace stavby, jak to vyžadovala v té době platná vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Na základě těchto průzkumů bylo možné předpokládat celou řadu stavebně – technických poruch, jejichž náprava mohla být v principu předem navržena. To by se také promítlo do jednoznačného výkazu výměr a provedení prací by bylo možné zkontrolovat. Dále by bylo možné posoudit efektivitu navržených a provedených opatření po dokončení stavby, zejména s ohledem na snížení vysoké vlhkosti a zasolení zdiva vertikálních konstrukcí.

Dále kontrolní orgán neakceptuje tvrzení kontrolovaného subjektu, že prováděním destruktivního průzkumu by došlo k značnému poškození objektu zámku. Z doložené fotodokumentace je patrné, že nad trémovým stropem se nacházela v podkroví vrstva zasypu. Pro provedení průzkumu stačilo pouze odstranit část zasypu a následně vyříznout takovou část dřevěného záklopu stropu, která by umožňovala buď fyzickou prohlídku s odběrem vzorků, nebo vizuální zjištění možných poruch v místě styku zhlaví stropních trámů a obvodového zdiva. Běžným postupem je odkrytí v místě styku zhlaví nebo vytvoření otvoru cca 20 x 20 cm, do kterého je možné vložit fotoaparát nebo endoskop. Po provedení průzkumů se otvory zakryjí. Tímto způsobem nemůže dojít ke zhoršení stavebně – technického stavu objektu.

To samé platí o ověření způsobu a podmínkách založení obvodových nosných konstrukcí, které se provádí formou kopané sondy podél obvodového zdiva až na úroveň základové spáry. Po vyhodnocení zkoumaných parametrů se sondy neprodleně zasypou. Ani v tomto případě nedochází k ohrožení ani zhoršení stavebně – technického stavu objektu. Nejméně destruktivní je odběr vzorků ze zdiva za účelem zjištění tzv. vlhkostního profilu zdiva a druhu a intenzity zasolení sledovanými vodorozpuštěnými solemi, které by působením rekrystalizačních tlaků mohly vést k poškození zdiva či omítek.

Kontrolovaná osoba ve svých námitkách v bodu 7/ 2. zjištění mj. uvádí:

7/ „Zadávacího řízení se účastnilo pět uchazečů a jejich nabídky byly porovnatelné. V zadávacím řízení nebyly podávány dotazy a nebyly požadovány dodatečné informace. Nebyly podány námitky proti výsledkům výběrového řízení. Výběrové řízení na stavební práce proběhlo řádně a byl vybrán uchazeč, který realizoval veřejnou zakázku dle zadávací dokumentace. Z toho je zřejmé, že zadání ve výběrovém řízení nebylo nejasné ani neurčité...“

Řídící orgán kontroloval plnění v průběhu realizace projektu při posuzování jednotlivých žádostí o poskytnutí plateb.



Při zpracování žádosti o poskytnutí dotace byl prezentován záměr realizovat průzkumné práce dodavatelem stavby vybraným ve výběrovém řízení při provádění stavebních prací. Tento postup byl jednoznačně popsán již v žádosti o dotaci (např. na straně 6, 18, 19, 21, 34). Kontrolovaná osoba se tímto postupem popsaným v žádosti o dotaci dále řídila při realizaci projektu a realizaci veřejné zakázky na stavební práce...

Postup byl zahrnut do zadávací dokumentace a zadávací řízení nebylo nikým zpochybněno. V této fázi není na místě napadat zadávací řízení a podklady v něm použité. Tyto výhrady mohly a měly být řídicím orgánem uplatněny před zahájením výběrového řízení.....

Postup zadávacího řízení a obsah zadávací dokumentace byl kontrolovanou osobou opakovaně konzultován.

Zjištění v kontrolním protokolu navazují na stanovisko přízvaného autorizovaného architekta Ing. arch. Libora Sommera, obsažené v příloze kontrolního protokolu... Nelze však ze stanoviska přízvaného autorizovaného architekta bez dalšího přebírat jeho doporučení a přenášet je do zjištění kontrolního protokolu, když se vztahují k období před zahájením zadávacího řízení a ke zpracování podkladů pro zadávací řízení a případně i k období před uzavřením smlouvy o poskytnutí dotace č. PU/0798/S.“

K námitce bodu 7/ k 2. zjištění:

Námítky kontrolované osoby nelze akceptovat, neboť kontrolovaná osoba neuvedla žádné podpůrné skutečnosti svého tvrzení, že nabídky byly porovnatelné. Kontrolní orgán je opačného názoru, a to s ohledem na použití množství kompletů ve výkazu výměr, které nebyly dále nijak v rámci zadávací dokumentace konkretizovány a skutečnost, že výkaz výměr nekoresponduje se zpracovanou projektovou dokumentací. Dále nelze kontrolované osobě přisvědčit, že byl vybrán uchazeč, který realizoval veřejnou zakázku dle zadávací dokumentace tj. i dle projektové dokumentace, která byla její součástí, neboť byl fyzickou kontrolou zjištěn rozpor mezi zadávací dokumentací, oznámenými změnami a skutečným provedením stavby. Argument kontrolované osoby, že žádný z uchazečů nepodal doplňující dotazy nebo námítky, nemění nic na skutečnosti, že veřejná zakázka neproběhla v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. O porušení zásady transparentnosti svědčí mimo jiné i to, že v projektové dokumentaci jsou uvedeny jiné technologické postupy než ve výkazu výměr. Nebo opatření uvedená ve výkazu výměr nejsou v projektové dokumentaci uvedena vůbec. Ve výběrovém řízení nebyly dostatečně vymezeny práce a postupy, které byly následně na stavbě realizovány, neboť nedošlo k provázání některých položek uvedených ve výkazu výměr s projektovou dokumentací. Zadavatel pro výběrové řízení i realizaci stavby použil neúplnou dokumentaci pro stavební povolení. Tato dokumentace neobsahuje podrobné řešení, které je pro realizaci uvažovaného záměru nezbytné. V záhlaví každého výkresu je uvedeno, že dokumentace pro SP nenahrazuje prováděcí projektovou dokumentaci a projektant v několika místech průvodních zpráv upozorňoval, že detailní řešení bude předmětem prováděcí dokumentace. V průběhu realizace byly provedeny změny např. jiná podoba schodiště a další, které kontrolovaná osoba navíc neoznámila, čímž také porušila čl. VIII. odst. 8.1. Smlouvy o poskytnutí dotace č. PU/0798/S.

Pokud jde o námitku, že celý postup byl opakovaně konzultován, tak v této části opakujeme, že jakékoliv konzultace s třetími osobami včetně pracovníků řídicího orgánu nezbavují zadavatele odpovědnosti za průběh veřejné zakázky.

K přizvání autorizovaného architekta Ing. arch. Libora Sommera došlo na základě první fyzické návštěvy realizovaného projektu v rámci této kontroly, neboť při této návštěvě byly identifikovány značné nedostatky, které si přizvání experta na stavební práce vyžadovaly a to s ohledem na charakter stavby a odbornost prováděných prací. Kontrolní orgán dále uvádí, že každou zjištěnou skutečnost hodnotí zvlášť, jakožto i ve vzájemných souvislostech s dalšími skutečnostmi a závěr ohledně kontrolních zjištění činí sám kontrolní orgán nikoli přízvaná osoba, jak by se

kontrolované osobě mohlo zdát, neboť všechny shromážděné podklady jsou podrobeny rozsáhlé analýze prováděné členy kontrolní skupiny.

3. Zjištění

Kontrolovaná osoba ve svých námitkách ke 3. zjištění mj. uvádí:

„Zadavatel uplatnil výdaje za organizaci zadávacího řízení v rámci žádosti o platbu ve výši, jak byly zahrnuty do výběrového řízení č. 002. Finanční korekce ve výši 25 % není důvodná. Na základě mandátní smlouvy ze dne 4.11.2011 byl sjednán smluvní vztah za účelem odborné podpory a poskytování konzultací při organizaci výběrového řízení na stavební práce č. 008. Ing. Zdeněk Herman poskytoval jako smluvní subjekt odbornou pomoc a podporu formou konzultací k realizaci výběrového řízení pro veřejnou zakázku na stavební práce. Výběrové řízení proběhlo postupem dle Zákona o veřejných zakázkách.

Výběrové řízení na stavební práce č. 008 proběhlo bez námitek, nebylo žádným způsobem zpochybňováno, veřejná zakázka byla vybraným účastníkem realizována. Způsob realizace stavebních prací vybraným účastníkem výběrového řízení je již mimo působnost konzultanta pro výběrové řízení. Konzultant byl vybrán pro účely zajištění realizace a organizace průběhu zadávacího řízení a jeho souladu se Zákonem o veřejných zakázkách. Tento úkol konzultant splnil. Průběh a organizace výběrového řízení nebyl napadán ani zpochybňován.

Projektová dokumentace jako podklad pro zadávací řízení byla předmětem jiného samostatného dotačního programu tak, jak je popsáno shora v námitce ke zjištění pod bodem 2 kontrolního protokolu.

Finanční korekce týkající se nákladů najím poskytovanou službu proto není důvodná. Nelze dovozovat porušení zásady hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti ve vztahu k výsledku činnosti konzultanta pro výběrové řízení, když výběrové řízení proběhlo postupem podle zákona.“

K námitce ke 3. zjištění:

Námítky kontrolované osoby nelze akceptovat. Průběh výběrového řízení na stavební práce č. 008 nebyl v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Pochybením zadavatele, bylo uvedení konkrétních výrobků a systémových řešení jednotlivých výrobců.

Zásadního pochybení se zadavatel dopustil přiložením projektové dokumentace nízké podrobnosti, která nebyla v souladu s platnou legislativou (vyhl. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb v platném znění) a výkazu výměr s uvedením kompletů bez bližší specifikace a předepsaných technologických postupů a materiálů, jejichž použití nebylo zohledněno projektovou dokumentací. Tato skutečnost, zapříčinila stav, který uchazečům o veřejnou zakázku neumožnil jednoznačně určit předmět veřejné zakázky a zpracovat porovnatelné nabídky.

Tímto postupem zadavatele došlo k porušení § 6 zákona, konkrétně principu transparentnosti a dle bodu 12 Pokynů ke stanovení finančních oprav dle COCOF 13/0092/00 byla stanovena finanční oprava ve výši 100% s možností prominutí 75%.

Jelikož výše uvedené pochybení zadavatele mohlo mít vliv na okruh uchazečů i na cenu podaných nabídek, nebyly výdaje za konzultaci tohoto výběrového řízení vynaloženy v souladu s principem hospodárnosti dle § 4 odst. 1, písm. b) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, což je zároveň v rozporu s obecnými pravidly způsobilosti výdajů stanovenými v kap. 1 Metodiky způsobilých výdajů pro ROP SV, kde je uvedeno, že výdaje musí být přiměřené a musí být vynaloženy v souladu s principem hospodárnosti (minimalizace výdajů při respektování cílů projektu).



4. Zjištění

Kontrolovaná osoba ve svých námitkách k 4. zjištění mj. uvádí:

„Kontrolované osobě je vytýkáno, že byla provedena jiná projektová dokumentace, než byla fakturována. Daňovým dokladem - fakturou č. 11-31 (viz Příloha č. 3) na částku 49.200,- Kč bylo vyúčtováno zpracování projektové dokumentace zahrnující změnu projektové dokumentace pro stavební povolení. Změna se týkala rozšíření kapacity WC a změny ve způsobu vytápění vyvolané stanoviskem NPU PK. Doplnění projektové dokumentace zahrnovalo dílčí projektovou dokumentaci k objektu renesančního zámku č.p. 5 a to: projektovou dokumentaci pro ústřední vytápění, projektovou dokumentaci pro zdravotní techniku a technickou zprávu.

V daňovém dokladu je uvedeno: „Fakturuje Vám za projektovou dokumentaci ke SP na akci: Choltice - renesanční zámek č.p.5 - revize 10 2011.... Stavební část PD 15 000,-, ZT 9 000,- Kč, ÚT 12 000,- Kč, rozp. 3 000,- Kč, práce PLG a PLT 2000 ceny včetně DPH“. Fakturováno je tedy plnění, které bylo předmětem dodávky. Předmětem dodávky nebylo zpracování realizační projektové dokumentace na celý objekt Renesančního zámku č.p. 5, ale pouze dokumentace týkající se změn ve způsobu vytápění a změn sociálního zařízení. Nebyla tak vyčerpána celá částka určená pro tento účel projektem.

Obsah projektové dokumentace ve formě projektové dokumentace pro stavební povolení z roku 2008 (rozšířené v roce 2011 o její změny) spolu se zpracováním položkového rozpočtu se soupisem prací byl konzultován s odborným garantem pro zadávací řízení Ing. Z. Hermanem a dále s odborným garantem pro realizaci projektu - Regionální rozvojovou agenturou Pardubického kraje a prostřednictvím tohoto subjektu byly tyto otázky konzultovány též s řídicím orgánem. Kontrolovaná osoba se tak řídila doporučením těchto subjektů, když s nimi byl postup při zadávacích řízeních (zahrnující i rozsah a formu použité projektové dokumentace) jako podklad pro výběrové řízení na stavební práce předem odsouhlasen).“

K námitce ke 4. zjištění:

Námítky kontrolované osoby nelze akceptovat. Veřejná zakázka č. 006 na zhotovení projektové dokumentace byla soutěžena v režimu VZMR I. K této zakázce byla v souladu s Přílohou č. 11 Pokyny pro zadávání veřejných zakázek ROP SV doložena potvrzená objednávka ze dne 15.8.2011, kterou byla objednána dokumentace pro provedení stavby v celkové hodnotě 41 000,- Kč bez DPH (tj. 49 200,- Kč včetně DPH). Předmětem dodávky na základě ukončeného výběrového řízení č. 006 tedy měla být dokumentace pro provedení stavby, nikoliv dokumentace týkající se změny projektové dokumentace pro stavební povolení, která byla vyfakturována dokladem č. 11-31 ze dne 29.11.2011, jak uvádí příjemce ve své námitce. Dokumentace pro provedení stavby nebyla předložena ani v rámci fyzické kontroly na místě a z vyjádření příjemce i z jeho námítky vyplývá, že tato dokumentace ve skutečnosti ani nebyla vyhotovena, jelikož byla vyhotovena pouze změna projektové dokumentace pro stavební povolení. Zároveň předložená změnová projektová dokumentace není v souladu s tehdy platnou legislativou, vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Výdaje na změnovou projektovou dokumentaci tedy nesplňují základní podmínky způsobilosti dle metodiky ROP SV, konkrétně princip účelnosti a hospodárnosti a současně došlo k porušení Pokynů pro zadávání veřejných zakázek, jelikož bylo dodáno odlišné plnění, než jaké bylo objednáno dne 15.8.2011.



5. Zjištění

Kontrolovaná osoba ve svých námitkách k 5. zjištění mj. uvádí:

„V rámci 5. zjištění kontrolního protokolu je uvedeno 19 položek, a to bez rozlišení a označení konkrétního důvodu jejich nezpůsobilosti u jednotlivých položek.... V průběhu realizace stavebních prací byly provozně-technickými důvody vyvolány některé změny jednotlivých položek, které vedly k nutnosti nahradit označené položky položkami kvalitativně shodného charakteru se stejnými funkčními vlastnostmi dodanými za shodnou cenu. Jedná se o výrobky se stejnými nebo lepšími parametry nebo užitnými vlastnostmi, když nahrazení jiným výrobkem připouští zadávací dokumentace. Některé změny jsou řešeny vystavením opravných daňových dokladů - dobropisů k fakturovaným částkám dodavatelem v rámci uplatnění nároků kontrolované osoby z odpovědnosti za vady plnění dodavatele (reklamační řízení).“ Příjemce dále uvádí seznam položek s odůvodněním změny, k některým položkám příjemce doložil opravné daňové doklady (dobropisy) vystavené dne 12.8.2014 a u položky č. 169 se dále odvolává vyvolání změny z důvodu požadavků NPÚ, k čemuž dokládá Zápis o provedeném dohledu při stavebních pracích ze strany NPÚ Pardubice ze dne 4.8.2014.

K námitce k 5. zjištění:

Námitky kontrolované osoby nelze akceptovat. Předmětné fakturované položky buď nebyly provedeny vůbec, případně byly předmětem nároku odpovědnosti za vady plnění, což příjemce v námitkách dokládá, kromě svého tvrzení také vystavenými opravnými daňovými doklady (dobropisy), konkrétně se jedná o položky s poř. č. 31, 190, 158, 161, 169, 12, 131, 179 a položka bez poř. č. s názvem Soklovka k dlažbě typ Taurus, nebo byly zaměněny za jiný výrobek, konkrétně položky č. 139, 153, 151, 152, 154, 18, 19, 20, 21 a 22. Oba doložené opravné daňové doklady č. 2001401 a č.2001402 byly vystaveny dne 12.8.2014, tj. 22 dní po seznámení kontrolované osoby s výsledkem kontroly. Datum splatnosti opravných daňových dokladů je 11.11.2014. Lhůta splatnosti uvedená na opravných daňových dokladech je tedy v rozporu s § 1963 zákona č. 89/2012, občanský zákoník, v platném znění. Vystavení opravných daňových dokladů nic nemění na skutečnosti, že předmětné položky byly vyfakturovány a proplaceny jako způsobilý výdaj, ačkoli buď provedeny nebyly, nebo byla provedena jejich záměna za jiné výrobky bez souhlasu kontrolního orgánu. Tvrzení kontrolované osoby, že proběhla záměna těchto výrobků za jiné kvalitativně shodné výrobky, nelze ověřit jelikož v zadávací dokumentaci chybí specifikace požadovaných technických parametrů předepsaných materiálů dle § 45 a § 46 zákona.

Uvedené položky tedy nebyly vyfakturovány dle skutečného provedení, přesto však byly v rámci žádosti o platbu č. 2 a 3 nárokovány a proplaceny jako způsobilý výdaj. Z výše uvedených důvodů tyto výdaje nesplňují obecná pravidla způsobilosti výdajů dle Přílohy č. 8 Metodika způsobilých výdajů pro ROP SV Příručky pro příjemce a žadatele. Uvedeným postupem došlo ze strany příjemce k porušení článku IV., odst. 4.1. Smlouvy o poskytnutí dotace č. PU/0798/S.

Národní památkový ústav (dále jen NPÚ) není výkonným orgánem státní správy na úseku památkové péče. Není proto v jeho kompetenci klást požadavky, které by v konečném důsledku mohly mít vliv na změnu stavby. Takové požadavky může klást pouze místně příslušný orgán státní památkové péče, na základě vydaného rozhodnutí či závazného stanoviska. Podmínky pro vydání závazného stanoviska jsou obsaženy v § 14 Zákona č. 20/1987 Sb., v platném znění a § 9, 10 Vyhlášky č. 66/1998 Sb. v platném znění. Vzhledem ke skutečnosti, že podmínky na změnu stavby nebyly uloženy orgánem státní památkové péče formou rozhodnutí či závazného stanoviska, neměl



kontrolovaný subjekt na požadovanou změnu stavby přistoupit.

6. Zjištění

Kontrolovaná osoba ve svých námitkách v bodě 6 a/ k 6. zjištění mj. uvádí:

„Kontrolovaná osoba se domnívá, že přizvaným odborníkem nebylo přihlédnuto ke skutečnému stavu objektu renesančního zámku a k okolnostem, které mají objektivní vliv na vlhkost předmětného objektu... Z dosud provedených měření je zřejmé, že objekt postupně vysychá a vlhkost se snižuje. To vyplývá z porovnání výsledku měření provedeného přizvaným architektem a aktuálně provedeného měření vlhkosti rekonstruovaného objektu renesančního zámku. Na základě seznámení se s výsledky kontroly bylo kontrolovanou osobou objednáno měření stavu vlhkosti objektu Renesančního zámku č.p. 5 u nezávislého subjektu: Ustav stavebního zkušebnictví s.r.o., akreditovaná zkušební laboratoř, se sídlem v Pardubicích, Jiřího Potůčka 115. Z protokolu o zkoušce č. P/14/147/1 ze dne 3.8.2014 vyplývá stanovení vlhkosti v objektu takto:

Hlavní výstavní místnost 1.12:	2,1
Prevét - místnost č. 1.10:	4,2
Kancelář kastelána - místnost č. 1.15:	1,5
Věž spodní patro - místnost č. 1.11:	6,4

Stav vlhkosti objektu je aktuálně podstatně nižší než vyplývá z podkladů obstaraných kontrolním orgánem a je v souladu s technickou normou ČSN 730610.

„Pokud je kontrolované osobě vytýkáno, že nebyla prováděna izolace proti zemní vlhkosti, pak její provádění bylo zaznamenáno ve stavebním deníku, vyplývá z fotodokumentace prováděné stavebním dozorem, bylo zaznamenáváno v předkládaných monitorovacích zprávách. Chemické infuzní clony byly instalovány do otvorů vrtaných po obvodu objektu a umístění otvorů po obvodu objektu zřejmě z pořizované fotodokumentace. Ing. arch. L. Sommer při prohlídce objektu o předložení dokladů o provedení těchto prací nežádal a umístění chemických infuzních clon nekontroloval. Argumentuje nutností provedení sond s poškozením fasády. Chemické infuzní clony však byly aplikovány v místě pod spodním okrajem fasády objektu a následně tato část objektu dosypána zeminou do úrovně fasády a zakryta dlaždicemi. Po odkrytí dlaždic umístěných okolo stavby by tak bylo možné provést sondu a ověřit aplikaci chemických infuzních clon. Šetření přizvaným odborníkem tak byla v této části provedena jen povrchně a jím dovozované závěry nebyly ověřeny a nejsou správné.“

„Kontrolované osobě je dále vytýkáno provedení sanačních omítek pouze do výšky 1300 mm. Kontrolovaná osoba k tomu odkazuje na skutečnost, že provedení sanačních omítek bylo realizováno v různých částech objektu dle zjištěného stavu do různé výše. V některých částech objektu byly provedeny do výšky vyšší a v některých do nižší, když zpravidla mělo jít o výšku 1400 mm. Při realizaci stavebních prací byly respektovány požadavky Národního památkového úřadu Pardubice... V projektové dokumentaci byla navržena výška sanační omítky 1,40 m, ale vzhledem k situaci přímo na stavbě byla tato omítka přizpůsobena podkladu - to znamená, že nebyla sanační omítka provedena po celém obvodu přesně do výšky 1,40m, ale v lokálních místech byla provedena do výšky cca 1,20m, resp. 1,70m. Tato výška sanační omítky byla závislá na soudržnosti původní omítky s podkladem a tudíž tam, kde nebylo nutné původní omítku odstraňovat, tam zůstala zachována, kde však bylo nutno omítku realizovat nově do výšky až 1,70m, tak zde byla tato provedena. V průměru je možno říci, že výška sanační omítky odpovídá 1,40m uvažovaných v



projektové dokumentaci.”

K námitce bodu 6 a/ k 6. zjištění:

Námítky kontrolované osoby nelze akceptovat, neboť neuvedla žádné nové skutečnosti, které by nebyly kontrolnímu orgánu známy. Kontrolní orgán při stanovení závěru kontroly přihlédl ke skutečnostem, že objekt byl dlouhodobě a soustavně zatěžován vztlínající vlhkostí z podzákladí, a že v průběhu stavebních prací prováděných v nevhodném ročním období bylo do objektu transportováno velké množství technologické vody. Z nadměrného množství vlhkosti zdiva akreditovanou laboratoří, však není patrné, z jakých částí zdiva byly vzorky odebírány. Jako doklad změny zvlhčení zdiva by měly sloužit opakující se odběry v časové řadě ze stejného místa a hloubky zdiva. Přičemž první odběr by byl proveden před zahájením stavebních prací, v rámci vlhkostního průzkumu. V protokolu je dále uvedena poznámka: „porušený vzorek z konstrukce vyrovnávací desky odebral zástupce objednatele zkoušek“. Z toho není patrné, zda si zpracovatel měření odebral vzorky sám a uložil je předepsaným způsobem, který by zajistil neměnnost vlhkosti transportovaného vzorku do akreditované laboratoře. U výsledků vlhkostního měření není uvedeno, v jakém případě byla vlhkost stanovena z omítky a v jakém případě ze zdiva. Dále chybí uvedení, zda se jedná o vlhkost hmotnostní nebo objemovou.

Při fyzické kontrole dne 26. 11. 2013 požadoval Ing. Arch. L. Sommer po kontrolovaném subjektu, aby doložil rozsah provedení infuzních clon, který v projektové dokumentaci chybí. Zástupci kontrolovaného subjektu nedoložili ani grafickou, ani fotografickou dokumentaci provedených prací. Není úkolem kontrolního orgánu hledat pod úrovní terénu, kde se práce uvedené ve výkazu výměr nacházejí. Rozsah prací měl být zcela jasně uveden v projektové dokumentaci stavby, eventuálně ve změnové dokumentaci či dokumentaci skutečného provedení. Infuzní clony nejsou zakresleny v žádném stupni projektové dokumentace a rozsah jejich aplikace nebyl kontrolnímu orgánu ani v předložených námitkách doložen.

K aplikaci sanačních omítek kontrolní orgán uvádí, že je nejasně zadána již v zadávací dokumentaci. Na straně 2 Souhrnné technické zprávy je uvedeno, že v poškozených a vlhkých místech bude do výšky 1400 mm realizována sanační omítky. Technické parametry a materiálová skladba předepsaných sanačních omítek chybí. V projektové dokumentaci je uveden např. konkrétní typ Baurex, ve výkazu výměr konkrétní typ Knauf.

Národní památkový ústav (dále jen NPÚ) není výkonným orgánem státní správy na úseku památkové péče. Není proto v jeho kompetenci klást požadavky, které by v konečném důsledku mohly mít vliv na změnu stavby, jak je již uvedeno ve vyjádření k námitce k 5. zjištění.

Kontrolovaná osoba ve svých námitkách v bodě 6 b/ k 6. zjištění mj. uvádí:

„Kontrolovaná osoba k tomu namítá, že v průběhu stavebních prací na rekonstrukci tohoto historického objektu dohlížel Národní památkový úřad Pardubice, který uděloval pokyny omezující některé postupy. Z pokynů NPÚ PK vyplýval požadavek zachovat co největší část historických omítek. Kontrolovaná osoba byla těmito pokyny vázána a postup úpravy povrchu historických omítek vyplýval z pokynu NPÚ PK... Kontrolovaná osoba uplatnila nároky z odpovědnosti za vadné plnění a požaduje odstranění vad zjištěných kontrolní prohlídkou stavby.“

K námitce bodu 6 b/ k 6. zjištění:

Námítky kontrolované osoby nelze akceptovat. Zde kontrolní orgán opět odkazuje vypořádání námitek k 5. zjištění, kde je uvedeno, že Národní památkový ústav (dále jen NPÚ) není výkonným orgánem státní správy na úseku památkové péče. Není proto v jeho kompetenci klást požadavky, které by v konečném důsledku mohly mít vliv na



změnu stavby. Vzhledem ke skutečnosti, že podmínky na změnu stavby nebyly uloženy orgánem státní památkové péče formou rozhodnutí či závazného stanoviska, neměl kontrolovaný subjekt na požadovanou změnu stavby přistoupit.

Argumentaci kontrolované osoby, že byly uplatněny nároky z odpovědnosti za vadné plnění nelze akceptovat, neboť dokumenty týkající se tohoto reklamačního řízení nebyly v žádné fázi kontroly doloženy. Není tedy zřejmé, zda reklamace vůbec proběhla, příp. v jaké fázi projektového cyklu. Výsledek reklamačního řízení navíc není možné ze strany kontrolního orgánu předjímat. Vzhledem k těmto skutečnostem považuje kontrolní orgán tento bod námitek za nerelevantní ve vztahu ke zjištění.

Kontrolovaná osoba ve svých námitkách v bodě 6 c/ k 6. zjištění mj. uvádí:

„Poškození vstupních dveří bylo předmětem uplatnění nároků z odpovědnosti za vady plnění (reklamace) u dodavatele stavebních prací společnosti LOUČKA Pardubice s.r.o. Tato vada bude odstraněna dodavatelem v rámci reklamačního řízení. Kontrolovaná osoba požaduje po dodavateli dodání nových vstupních dveří. Stanovení finanční korekce je tak předčasné, když nebylo ukončeno vypořádání nároků z odpovědnosti za vady.“

K námitce bodu 6 c/ k 6. zjištění:

Námítky kontrolované osoby nelze akceptovat. Při průběhu i v době ukončení kontroly byly dveře ve špatném technickém stavu. Kontrolovaná osoba v rámci kontroly nedoložila, že vstupní dveře jsou předmětem uplatnění nároků z odpovědnosti za vady plnění (reklamace). Ani v rámci námitek nepředložila kontrolovaná osoba žádný doklad o reklamaci vstupních dveří. Není tedy zřejmé, zda reklamace vůbec proběhla, příp. v jaké fázi projektového cyklu. Výsledek reklamačního řízení navíc není možné ze strany kontrolního orgánu předjímat. Vzhledem k těmto skutečnostem považuje kontrolní orgán tento bod námitek za nerelevantní ve vztahu ke zjištění.

7. Zjištění

Kontrolovaná osoba ve svých námitkách k 7. zjištění mj. uvádí:

„Podle Metodiky způsobilých výdajů pro ROP SV jsou nezpůsobilé výdaje obecně definovány jako výdaje, které nemají prokazatelně přímou vazbu na projekt a nejsou nezbytné pro realizaci projektu. Z obsahu přílohy kontrolní zprávy zpracované Ing. arch. L. Sommerem vyplývá, že provedení průzkumů má prokazatelně vazbu na projekt a je jednoznačně doporučováno jejich provedení. Přizvaný architekt tak pouze poukazuje na skutečnost, že průzkumné práce mohly být prováděny v jiném časovém sledu. Je však zřejmé, že náklady na provedení průzkumných prací jsou výdajem, který naplňuje znaky způsobilých výdajů (zřejmě vedlejších způsobilých výdajů) dle Metodiky způsobilých výdajů ROP SV.“

Důvody takto zvoleného postupu jsou popsány též shora - viz námitka ke kontrolnímu zjištění 2..... Pokud by byly zpracovávány další průzkumy jako stavebnětechnický, mykologický a statický, bylo by nezbytné činit destruktivní zásahy do objektu historické budovy... Důsledky takových zásahů by zůstaly v objektu bez nápravy.

Pokud byly průzkumné práce přesunuty až do realizační fáze, pak mohly být prováděny v návaznosti na stavební práce při odkrývání dotčených částí objektu a následně pak s ohledem na postup prací mohla být porušená místa opravena a zakryta.“



K námitce k 7. zjištění:

Námítky kontrolované osoby nelze akceptovat. Požadavek na popis provedených průzkumů vyplývá z bodu c), části A. Průvodní zpráva projektové dokumentace pro stavební povolení – ohlášení stavby, dle vyhlášky 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb v tehdy platném znění. Požadavek na vyhodnocení průzkumů a měření a začlenění jejich výsledků do projektové dokumentace vyplývá z bodu h), části B. Souhrnná technická zpráva projektové dokumentace pro stavební povolení – ohlášení stavby, dle vyhlášky 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb v tehdy platném znění. Ing. Pavliš je, jak bylo uvedeno výše, jako autorizovaný inženýr ČKAIT, seznámen s rozsahem požadovaného stavebně – technického průzkumu, neboť zpracování těchto průzkumů je v jeho působnosti, dle § 17 a 18 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě v tehdy platném znění.

Kontrolní orgán nemůže souhlasit s tvrzením kontrolovaného subjektu, že prováděním destruktivního průzkumu by došlo k značnému poškození objektu zámku. Jak bylo uvedeno již ve vypořádání bodu 6/ k 2. zjištění, z doložené fotodokumentace je patrné, že nad trémovým stropem se nacházela v podkroví vrstva zasypu. Pro provedení průzkumu stačilo pouze odstranit část zasypu a následně vyříznout takovou část dřevěného záklopu stropu, která by umožňovala buď fyzickou prohlídku s odběrem vzorků, nebo vizuální zjištění možných poruch v místě styku zhlaví stropních trámů a obvodového zdiva. Běžným postupem je odkrytí v místě styku zhlaví nebo vytvoření otvoru cca 20 x 20 cm, do kterého je možné vložit fotoaparát nebo endoskop. Po provedení průzkumů se otvory zakryjí. Tímto způsobem nemůže dojít ke zhoršení stavebně – technického stavu objektu.

To samé platí o ověření způsobu a podmínkách založení obvodových nosných konstrukcí, které se provádí formou kopané sondy podél obvodového zdiva až na úroveň základové spáry. Po vyhodnocení zkoumaných parametrů se sondy neprodleně zasypou. Ani v tomto případě nedochází k ohrožení ani zhoršení stavebně – technického stavu objektu. Nejméně destruktivní je odběr vzorků ze zdiva za účelem zjištění tzv. vlhkostního profilu zdiva a druhu a intenzity zasolení sledovanými vodorozpustnými solemi, které by působením rekrystalizačních tlaků mohly vést k poškození zdiva či omítek.

Přílohy kontrolní zprávy

Kontrolovaná osoba ve svých námitkách v bodu 1/ k přílohám kontrolní zprávy mj. uvádí:

*„Přizvaný autorizovaný architekt Ing. arch. L. Sommer konstatuje, že objekt vykazuje vysokou vlhkost obvodových konstrukcí. Ta má však jednoznačně klesající tendenci a objekt postupně právě díky provedeným sanačním opatřením vysychá (viz protokol o zkoušce č. P/14/147/1 ze dne 3.8.2014 jako **Příloha č. 7**).“*

*Ing. arch. L. Sommer uvádí, že z fotodokumentace není patrné provádění infuzních clon ani příprava na ně. Fotodokumentaci si však přizvaný architekt od kontrolované osoby nevyžádal a použil tak k posouzení jen velmi omezenou část z pořizované fotodokumentace, která byla předložena řídicímu orgánu spolu s monitorovacími zprávami. Kontrolovaná osoba má k dispozici rozsáhlou fotodokumentaci pořizovanou v průběhu rekonstrukce objektu, kterou však neměl tento přizvaný subjekt zřejmě k dispozici. Jeho závěry jsou proto překvapivé a nesprávné. V objektu byly instalovány chemické infuzní clony do děr vrtaných po celém obvodu objektu. Do takto připravených otvorů byly aplikovány náplně v zamraženém stavu. Realizace chemických infuzních clon byla zaznamenána ve stavebním deníku (viz zápisy ve stavebním deníku ze dne 3.12.2012 až 12.12. 2012 - viz **Příloha č. 9**) a mimo jiné též*



v příslušných monitorovacích zprávách).

Sanační omítky byly prováděny uvnitř objektu do výšky přesahující 1400 mm a vně objektu cca do výšky 1400 mm s tím, že tyto omítky byly aplikovány na základě zjištěného stavu omítek a požadavku NPÚ PK (viz Zápis o dohledu NPU PK na akci Rekonstrukce zámku v Cholticích - Renesanční zámek č.p. 5 - Příloha č. 6).

V projektové dokumentaci byla navržena výška sanační omítky 1,40 m, ale vzhledem k situaci přímo na stavbě byla tato omítka přizpůsobena podkladu - to znamená, že nebyla sanační omítka provedena po celém obvodu přesně do výšky 1,40m, ale v lokálních místech byla provedena do výšky cca 1,20 m, resp. 1,70 m. Tato výška sanační omítky byla závislá na soudržnosti původní omítky s podkladem a tudíž tam, kde nebylo nutné původní omítku odstraňovat, tam zůstala zachována, kde však bylo nutno omítku realizovat nově do výšky až 1,70m, tak zde byla tato provedena. V průměru je možno říci, že výška sanační omítky odpovídá 1,40 m uvažovaných v projektové dokumentaci.

Vlhkost objektu je v podstatné míře dána původním stavem tohoto historického objektu a zčásti i prováděním některých stavebních prací dodavatelem v zimním období s ohledem na sjednané dokončení a předání díla do 31.1.2013. V objektu byla vysoká míra vlhkosti v tomto období. Po provedení sanačních opatření však postupně vysychá. Stav objektu se tedy právě na základě provedení těchto opatření zlepšuje.“

K námitce k bodu 1/ k přílohám kontrolní zprávy:

Námítky kontrolované osoby nelze akceptovat. Kontrolovaná osoba neuvádí v tomto bodu žádné nové skutečnosti, které by nabyly kontrolnímu orgánu známy a zohledněny při stanovení závěrů kontroly. Námitka byla vypořádána v bodu 6a/ k 6. zjištění.

Kontrolovaná osoba ve svých námitkách v bodu 2/ k přílohám kontrolní zprávy uvádí:

„Ing. arch. L. Sommer vytýká, že při provádění stavby nedošlo k důslednému upravení a ošetření povrchu historických omítek nad obvodem sanačních omítek. Ing. arch. L. Sommer však nezkoumal a nešetřil důvody postupu dodavatele. Při realizaci stavby se dodavatel řídil požadavky zástupce NPÚ PK, kterým byla vyžadována co nejvyšší míra zachování původních omítek (viz Příloha č. 6).“

K námitce k bodu 2/ k přílohám kontrolní zprávy:

Námítky kontrolované osoby nelze akceptovat. Národní památkový ústav (dále jen NPÚ) není výkonným orgánem státní správy na úseku památkové péče. Není proto v jeho kompetenci klást požadavky, které by v konečném důsledku mohly mít vliv na změnu stavby, jak je již uvedeno ve vyjádření k 5. zjištění.

Kontrolovaná osoba ve svých námitkách v bodu 3/ k přílohám kontrolní zprávy uvádí:

„Ing. arch. L. Sommer vytýká jinou rozvinutou šíří oplechování parapetu oproti rozpočtu. Tato skutečnost je dána změnou provedení v místě původně zvolených tzv. „šambrán“ okolo oken, a to na základě požadavku NPÚ PK (viz Příloha č. 6). Tím došlo ke zmenšení šíře profilu objektu a nutnosti z estetických důvodů umístit oplechování parapetu v menší rozvinuté šíři.“

K námitce k bodu 3/ k přílohám kontrolní zprávy:

Námítky kontrolované osoby nelze akceptovat. Národní památkový ústav (dále jen NPÚ) není výkonným orgánem



státní správy na úseku památkové péče. Není proto v jeho kompetenci klást požadavky, které by v konečném důsledku mohly mít vliv na změnu stavby, jak je již uvedeno ve vyjádření k 5. zjištění.

Kontrolovaná osoba ve svých námitkách v bodu 4/ k přílohám kontrolní zprávy uvádí:

„Vady dveří jsou předmětem uplatnění nároků z odpovědnosti za vadné plnění a budou odstraněny dodavatelem v rámci reklamačního řízení. Požadováno je dodání dřevěných dveří znovu bez vad. Ing. arch. L. Sommer tento stav nezohlednil ve své zprávě.“

K námitce k bodu 4/ k přílohám kontrolní zprávy:

Námítky kontrolované osoby nelze akceptovat. Tato námitka kontrolované osoby byla již vypořádána v bodu 6c/ k 6 zjištění, kde je uvedeno, že argumentaci kontrolované osoby ohledně uplatnění nároků z odpovědnosti za vadné plnění nelze akceptovat, neboť dokumenty týkající se tohoto reklamačního řízení nebyly v žádné fázi kontroly doloženy. Není tedy zřejmé, zda reklamace vůbec proběhla, příp. v jaké fázi projektového cyklu. Výsledek reklamačního řízení navíc není možné ze strany kontrolního orgánu předjímat. Vzhledem k těmto skutečnostem považuje kontrolní orgán tento bod námitek za nerelevantní ve vztahu ke zjištění.

Kontrolovaná osoba ve svých námitkách v bodu 5/ k přílohám kontrolní zprávy uvádí:

„Vady omítek byly předmětem uplatnění nároků z odpovědnosti za vadné plnění a kontrolovanou osobou je požadováno odstranění vad dodavatelem v rámci reklamačního řízení.“

K námitce k bodu 5/ k přílohám kontrolní zprávy:

Námítky kontrolované osoby nelze akceptovat. Tato námitka kontrolované osoby byla již vypořádána v bodu 6b/ k 6. zjištění, kde je uvedeno, že argumentaci kontrolované osoby ohledně uplatnění nároků z odpovědnosti za vadné plnění nelze akceptovat, neboť dokumenty týkající se tohoto reklamačního řízení nebyly v žádné fázi kontroly doloženy. Není tedy zřejmé, zda reklamace vůbec proběhla, příp. v jaké fázi projektového cyklu. Výsledek reklamačního řízení navíc není možné ze strany kontrolního orgánu předjímat. Vzhledem k těmto skutečnostem považuje kontrolní orgán tento bod námitek za nerelevantní ve vztahu ke zjištění.

Kontrolovaná osoba ve svých námitkách v bodu 6/ k přílohám kontrolní zprávy uvádí:

*„Posouzení způsobilosti předprojektových prací, průzkumů a dokumentace
K tomu viz odůvodnění námitek kontrolované osoby shora ke zjištění č. 2 a ke zjištění č. 7.“*

K námitce k bodu 6/ k přílohám kontrolní zprávy:

Námítky kontrolované osoby nelze akceptovat. Kontrolovaná osoba se v tomto bodu pouze odkazuje na námítky ke zjištění č. 2 a 7, aniž by uváděla další skutečnosti. Vzhledem k tomu, že námítky 2. a 7. zjištění již byly vypořádány výše, považuje kontrolní orgán tuto námitku za nerelevantní.



Po důkladném prověření všech skutečností uváděných v námitkách, neshledal kontrolní orgán důvodnost těchto námitek a z výše uvedených důvodů jim nevyhovuje. Kontrolní orgán tak potvrzuje závěry uvedené v protokolu o kontrole č. j. RRSV 8897/2014.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o námitkách není přípustný žádný opravný prostředek.

S pozdravem

Ing. Aleš Vyčítal
vedoucí odboru



Investice do vaší budoucnosti
Spolufinancováno Evropskou unií
z Evropského fondu pro regionální rozvoj

Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod
Územní odbor realizace programu - Pardubice
nám. Republiky 12, 530 02 Pardubice
tel.: +420 466 026 820
a.vycital@rada-severovychod.cz