Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod
Územní odbor realizace programu:
Nám. Republiky 12
530 02 Pardubice

V Hradci Králové dne 14.8.2014

NÁMITKY
proti protokolu o kontrole č.j. RRSV 8894/2014 ze dne 21.7.2014
– fyzická kontrola INTERIM zaměřená na ověření podezření na porušení rozpočtové kázně

Číslo kontroly: ***PA/0798/IS/F/PRK/01***

Kontrolní orgán: ***Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod***
Územní odbor realizace programu:
Pardubice, Nám. Republiky 12, PSČ 530 02

Název projektu: ***Rekonstrukce zámku v Cholticích – Renesanční zámek (č.p.5)***

Kontrolovaná osoba (příjemce):

Městys Choltice
Choltice, Pardubická 78, 533 60
IČ 002273643

zastoupen JUDr. Šárkou Veskovou, advokátkou
AK Veska & Vesková, Hradec Králové, Palackého 359

Místo konání kontroly:

Choltice, Pardubická 78, PSČ 533 61

Místo realizace projektu:

Choltice, Náměstí Sv. Trojice 5, PSČ 533 61

Předmět kontroly: ***šetření podezření na nesrovnalost spočívající v porušení rozpočtové kázně dle ust. § 22 zákona č. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.***

Datum zahájení kontroly:

22.10.2013

Kontrolovaná osoba nesouhlasí s obsahem kontrolního protokolu. S ohledem na rozsah kontroly, rozsah kontrolních zjištění a odborně technický charakter kontrolních zjištění požádala kontrolovaná osoba o prodloužení lhůty k podání námitek. Lhůta k předložení námitek byla na základě sdělení kontrolního orgánu ze dne 29.7.2014 prodloužena do 15.8.2014. Kontrolovaná osoba tedy podává námitky proti kontrolnímu protokolu a odůvodňuje je dále.

KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ:

1. <u>ZJIŠTĚNÍ:</u>

- **Veřejná zakázka na stavební práce č. 008 „Rekonstrukce zámku v Cholticích – Renesanční zámek (č.p.5)“ (zjednodušené podlimitní řízení)**

- Kontrolní zjištění spočívá v tom, že „*zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci, resp. v projektové dokumentaci a ve výkazu výměr konkrétní označení výrobků, konkrétní technologické návrhy jednotlivých výrobců a konkrétní názvy navržených materiálů ve výši cca 9 % z celkové ceny rozpočtu*…“. V tom je spatřováno porušení zásady zákazu diskriminace a porušení smlouvy o poskytnutí dotace č. PU/0798/S.

- **Finanční korekce**: žádná

- **<u>Námitka kontrolované osoby</u>**:

  Zadávací dokumentace zahrnovala v části označené „Příloha č. 4 - Technické parametry zakázky - projekt stavby včetně výkazu výměr“ projekt stavby a položkový rozpočet určený k ocenění uchazeči, který byl zpracován oprávněnou osobou ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona (dále jen „**Stavební zákon**“) v tehdy platném znění, a to Ing. Jaroslavem Pavlišem, se sídlem Pardubice, Bulharská 1743, PSČ 530 03, IČ 115 86 443.

  V zadávací dokumentaci je v části označené „Příloha č. 4 - Technické parametry zakázky - projekt stavby včetně výkazu výměr“ - výslovně uvedeno:

  „*Poznámka: Jestliže je v tomto výkazu výměr a projektové dokumentaci uveden nějaký obchodní název zařízení, materiálu či jiného prvku, je to pouze pro bližší specifikaci jeho vzhledových a technických vlastností. Zadavatel připouští dodávku jiného zařízení, materiálu či jiného výrobce, které má obdobné či lepší technické vlastnosti. Rozhodnutí o vlastnostech dodaného prvku je na straně zadavatele*.“

  Zadavatel v zadávací dokumentaci tedy výslovně uvedl, že připouští i plnění jinými výrobky či materiály shodných nebo lepších vlastností.

2. <u>ZJIŠTĚNÍ:</u>

- **Veřejná zakázka na stavební práce č. 008 „Rekonstrukce zámku v Cholticích – Renesanční zámek (č.p. 5)“ (zjednodušené podlimitní řízení)**

- Kontrolní zjištění spočívá v tom, že je konstatována „*nízká podrobnost projektové dokumentace pro stavební povolení, podle které se stavba také realizovala, neobsahuje stavebně – konstrukční část, která je jednak předepsána legislativou, ale je nezbytná pro vypracování jednoznačného výkazu výměr. Ve výkazu výměr se objevuje celá řada předepsaných technologických postupů a materiálů, jejichž použití na stavbě není projektovou dokumentací vůbec zohledněno… před pořízením projektové dokumentace měla být zpracována předprojektová příprava v rozsahu standardních průzkumových prací… Vyhodnocené výsledky těchto průzkumů měly být zapracovány do projektové dokumentace stavby, tak, jako to vyžadovala vyhláška č. 499/206 Sb., o dokumentaci staveb. Na základě těchto průzkumů bylo možné předpokládat celou řadu stavebně technických poruch, jejichž náprava mohla být v principu předem navržena. .. Nízká podrobnost projektové dokumentace a výkazu výměr zapříčinily stav, který uchazečům o veřejnou zakázku neumožnil jednoznačně určit předmět veřejné zakázky a zpracovat porovnatelné nabídky*.“

- **Finanční korekce**: 100 % z hodnoty způsobilých výdajů zakázky č. 008 s možností prominutí ve výši 75 %, tedy částka **7.216.763,46 Kč**

- **Námitka kontrolované osoby**:

  Kontrolovaná osoba důrazně nesouhlasí s tímto kontrolním zjištěním, a to z důvodů dále uvedených:

1/ Předně považuje popis kontrolního zjištění za nekonkrétní a neurčitý, bez řádné specifikace porušení povinností kontrolovanou osobou.

Kontrolní zjištění je formulováno velmi obecně a neurčitě a nelze tak z něj dovodit, jakým konkrétním způsobem mělo dojít k porušení principu transparentnosti kontrolovanou osobou s odkazem na ust. § 6 zákona č. 137/2006 sb., o veřejných zakázkách v platném znění (dále jen „**Zákon o veřejných zakázkách**“). Není dále zřejmé, jaký konkrétní dopad by mohl mít na realizovanou veřejnou zakázku i jinak zvolený postup. Na základě průzkumných prací provedených v realizační fázi projektu a jejich výsledku nedošlo k navýšení ceny zakázky. Naopak cena díla byla na základě řádně zadministrovaných méněprací v konečném důsledku snížena na částku 9.041.486,- Kč na základě dodatku č. 3 ze dne 10.1.2013 ke smlouvě o dílo ze dne 6.8.2012 (a to z původní ceny ve výši 9.596.220,- Kč). Tyto dokumenty má kontrolní orgán k dispozici.

Finanční oprava ve výši 100 % z hodnoty způsobilých výdajů veřejné zakázky na stavební práce č. 008 se jeví jako nepřiměřeně přísná, když nezohledňuje skutečnost, že zvoleným postupem nedošlo k navýšení ceny zakázky a naopak v průběhu realizace došlo ke snížení ceny zakázky v důsledku méněprací.

2/ Kontrolovaná osoba zadala zpracování projektové dokumentace stavby oprávněné osobě ve smyslu Stavebního zákona, tedy odborně způsobilé osobě s oprávněním pro obor projektová činnost ve výstavbě. Projektovou dokumentaci zpracoval Ing. Jaroslav Pavliš – INSPA, IČ 11586443, autorizovaný inženýr ČKAIT č. 0700856.

Projektová dokumentace byla Ing. Jaroslavem Pavlišem zpracována takto:

(i) v listopadu 2008 byla zpracována projektová dokumentace pro projekt: Rekonstrukce a zprovoznění zámeckého areálu v Cholticích.

Na zpracování této dokumentace byla kontrolované osobě poskytnuta účelová dotace Pardubickým krajem, IČ 708 92 822 na základě smlouvy o poskytnutí dotace ze dne 30.10.2007 včetně její přílohy č. 1 (dále jen „**Smlouva o dotaci na PD**“ - viz **Příloha č. 1**) a z těchto prostředků byla hrazeno zpracování dokumentace pro projekt Rekonstrukce a zprovoznění zámeckého areálu v Cholticích s využitím v oblasti cestovního ruchu (dále jen „**Dotace na PD**“). Dokumentace z dotačních prostředků byla zpracována se specifikací: „*dokumentace pro územní řízení, pro stavební povolení, studie proveditelnosti*. „V článku IV. Smlouvy o dotaci na PD – Povinnosti příjemce – je pod bodem h) stanoveno, že: „*příjemce se zavazuje předložit projekt, pro který je dokumentace dle článku II zpracovávána, do některého z evropských dotačních programů. Pokud to podmínky programu dovolují, je příjemce povinen uplatnit v rámci žádosti o dotaci na projekt i náklady na přípravu této dokumentace*…. „ Takto zpracovaná dokumentace zahrnovala projektovou dokumentaci pro zámecký areál v Cholticích, tedy pro více stavebních objektů, a to: objekt barokního zámku č.p. 1, objekt renesančního zámku č.p. 5 a objekt kaple.

Pro účely zadávacího řízení, které je zahrnuto do kontrolního šetření tímto kontrolním orgánem, byla použita pouze část takto zpracované dokumentace týkající se jednoho stavebního objektu - objektu renesančního zámku č. p. 5. Obsah zpracované dokumentace a její způsobilost tak byla kontrolována a posuzována již při poskytování účelové dotace z prostředků územního samosprávného orgánu (Pardubického kraje) při kontrole podmínek pro čerpání této dotace. Ve zprávě o čerpání této Dotace na PD označené jako: Vyúčtování dotace poskytnuté z rozpočtových prostředků Pardubického kraje v roce 2007 ze dne 28.4.2009 je uvedeno: „*Zhodnocení výsledků včetně posouzení dodržení parametrů projektu uvedených ve smlouvě: projektová dokumentace zpracována projekční firmou INSPA byla zpracována dle zadání v požadovaných termínech. Studie proveditelnosti zpracovala RRA PK v rozsahu, který umožňuje využití pro podání žádostí o dotaci z regionálního operačního programu NUTS II Severovýchod pro období 2007-2013*.“.

Projektová dokumentace byla zpracována pro daný účel, tedy jako budoucí podklad pro veřejnou zakázku na stavební práce při rekonstrukci historických objektů v Cholticích pro předložení k žádosti o dotaci z regionálního operačního programu NUTS II Severovýchod pro období 2007-2013.

(ii) V listopadu 2011 došlo k úpravě a doplnění shora pod bodem (i) popsané projektové dokumentace zpracované Ing. J. Pavlišem v listopadu 2008. Doplnění projektové dokumentace z roku 2011 je dále také označeno jako „**Revize PD 2011**“.

Důvodem doplnění projektové dokumentace byly (a) změny týkající se kapacity WC a (b) změny ve způsobu vytápění vyvolané stanoviskem Národního památkového ústavu, územní pracoviště Pardubice (dále také jen „**NPÚ PK**“), a to v souvislosti s řízením o vydání souhlasu s ohlášením stavby. Doplnění projektové dokumentace zahrnovalo dílčí projektovou dokumentaci k objektu renesančního zámku č.p. 5 a to: projektovou dokumentaci pro ústřední vytápění, projektovou dokumentaci pro zdravotní techniku a technickou zprávu.

Tato změna projektové dokumentace byla oznámena kontrolnímu orgánu jako poskytovateli dotace formou Oznámení příjemce o změnách v projektu/ ve Smlouvě o poskytnutí dotace č. 3 ze dne 12.12.2012 – reg. číslo projektu: CZ-1.13/3.1.00/14.00798.

(iii) V listopadu 2011 – byl zpracován Ing. J Pavlišem soupis stavebních prací s výkazem výměr pro účely zadávacího řízení.

(iv) V průběhu realizace stavební zakázky – vykonával Ing. J . Pavliš autorský dozor nad prováděním díla a stavebních prací, účastnil se kontrolních dnů a byl přizván ke konzultacím při realizaci konkrétních stavebně technických prvků. Pro tyto účely zpracovával v průběhu realizace zakázky písemnou formou dílčí projekty jednotlivých stavebnětechnických prvků, podle nichž dodavatel stavby realizoval stavební činnost. K tomu předkládá kontrolovaná osoba některé dílčí projekty zpracované Ing. J. Pavlišem (viz **Příloha č. 2**).

(v) 2012/2013 – došlo ke zpracování dokumentace skutečného provedení stavby.

3/ Ing. J. Pavliš zpracoval projektovou dokumentaci v souladu s tehdy platnou legislativou, a to způsobem stanoveným zákonem.

Smlouva o poskytnutí dotace č. PU/0798/S byla uzavřena dne 18.11.2011. Výzva k předložení nabídky zjednodušeného podlimitního řízení vedeného pod číslem projektu: CZ-1.13/3.1.00/14.00798 je ze dne 8.3.2012. Termín pro podání nabídek byl stanoven do 26.3.2012. Zadávací řízení bylo realizováno ještě před účinností vyhlášky 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „**Vyhláška č. 230/2012 Sb.**“), která je účinná od 1.9.2012 a určuje jako příslušnou dokumentaci pro stavby projektovou dokumentaci pro provádění stavby.

Projektová dokumentace pro zadávací řízení (Veřejná zakázka na stavební práce č. 008 „Rekonstrukce zámku v Cholticích – Renesanční zámek (č.p. 5)“ - zjednodušené podlimitní řízení) byla vypracována v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavebním zákonem v tehdy platném znění a vyhláškou č. 499/2006, o dokumentaci staveb (dále jen „**Vyhláška č. 499/2006 Sb.**“) v tehdy platném znění. Ustanovení § 92 odst. 1 Stavebního zákona stanovilo, že: „*Územním rozhodnutím stavební úřad schvaluje navržený záměr a stanoví podmínky pro využití a ochranu území, podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby; vyžaduje-li to posouzení veřejných zájmů při provádění stavby, při kontrolních prohlídkách stavby nebo při vydávání kolaudačního souhlasu, může uložit zpracování prováděcí dokumentace stavby....*“

Ustanovení § 3 Vyhlášky č. 499/2006 Sb. stanovilo, že: „*Rozsah a obsah projektové dokumentace pro provádění stavby je stanoven v příloze č. 2 k této vyhlášce*“. Příloha č. 2 Vyhlášky č. 499/2006 Sb. byla označena tak, že: „*Rozsah a obsah projektové dokumentace pro provádění stavby zpracované na základě územního rozhodnutí (§ 92 odst. 1 stavebního zákona) nebo z iniciativy stavebníka a využívané pro kontrolní prohlídky staveb (§ 133 odst. 3 stavebního zákona)*“. Projektová dokumentace pro provedení stavby tak dle platné právní úpravy byla zpracovávána, pokud tuto povinnost uložil příslušný stavební úřad při vydání územního rozhodnutí. Tato skutečnost není v kontrolním protokolu zohledněna.

4/ Kontrolovaná osoba uzavřela dne 4.11.2011 mandátní smlouvu s odborným subjektem Ing. Zdeňkem Hermanem, Pardubice, Dašická 1768, PSČ 530 03, IČ 608 79 882, jejímž předmětem bylo „*obstarání inženýrské činnosti v rámci: Konzultace zadávacího řízení – zjednodušeného podlimitního řízení na zhotovitele stavby (projektu) „Rekonstrukce zámku v Cholticích – Renesanční zámek (č.p.5)" podle zákona č. 137/2006 Sb. ve znění pozdějších přepisů…*". Bylo sjednáno mimo jiné, že „*v rámci zajištění otevřeného zadávacího řízení mandatář zabezpečí též ..konzultaci při zpracování zadávací dokumentace..*", a to vedle dalších činností zahrnujících organizaci zadávacího řízení na veřejnou zakázku na stavební práce. Kontrolovaná osoba tak realizovala výběrové řízení na základě konzultací s odborným konzultantem a řídila se jeho doporučeními ohledně postupu a obsahu zadávací dokumentace pro výběrové řízení na stavební práce č. 008 (a zrušené výběrové řízení č. 003).

Kontrolovaná osoba jako zadavatel veřejných zakázek realizovaných v rámci projektu: Rekonstrukce zámku v Cholticích – Renesanční zámek (č.p.5) před zahájením zadávacích řízení konzultovala opakovaně postup s Regionální rozvojovou agenturou Pardubického kraje, IČ 691 53 361 (dále jen „**RRA PK**"), která na základě smlouvy o dílo ze dne 12.1.2009 uzavřené s kontrolovanou osobou zpracovávala žádost o dotaci pro kontrolovanou osobu a následně na základě dohody o poskytnutí asistence pilotnímu projektu při jeho realizaci a administraci ze dne 21.3.2011 ve znění dodatků uzavřené se společností Centrum evropského projektování a.s., IČ 27529576, poskytovala také součinnost při realizaci projektu a mimo jiné prováděla administraci tohoto projektu, poskytovala asistenci při vyúčtování prostředků, při zpracování monitorovacích zpráv a řešení průřezových problémů. Kontrolovaná osoba se řídila doporučeními administrátora projektu RRA PK a byla jím informována o konzultování postupu s řídícím orgánem, včetně konzultací o obsahu a formě zpracované projektové dokumentace a výkazu výměr.

Kontrolovaná osoba konzultovala postup též průběžně s pracovníky řídícího orgánu (např. pí. Koblížkovou).

5/ Zadávací řízení bylo navíc opakováno, když výběrové řízení na stavební práce č. 003 z 28.12.2011 bylo zrušeno. Ke zrušení došlo na základě výsledku kontroly řídícího orgánu po jeho oznámení o výsledku kontroly o průběhu výběrového řízení ze dne 27.2.2012. Důvody zrušení výběrového řízení se netýkaly projektové dokumentace.

6/ Kontrolované osobě je vytýkáno, že nebylo realizováno zpracování předprojektové přípravy formou odborných průzkumů před zahájením zadávacího řízení a jejich výsledky zohledněny v zadávací dokumentaci. Kontrolovaná osoba nesouhlasí s tímto zjištěním, když neodpovídá stavu a potřebám zadavatele.

Kontrolovaná osoba zadala před zahájením zadávacího řízení zpracování stavebně historického průzkumu u zpracovatele MgA. F.R. Václavíka a restaurátorského průzkumu u Akad. mal. rest. Romana Ševčíka. Vedle toho byl proveden též archeologický průzkum odborným subjektem Východočeské muzeum v Pardubicích.

Realizace stavebně technického průzkumu či mykologického průzkumu si žádá provedení destrukčních zásahů do objektu. Objekt renesančního zámku č.p. 5 byl v době před realizací veřejné zakázky ve špatném technickém stavu. Zásahy tak byly nežádoucí a mohly by způsobit značné poškození objektu zámku. Zpracovatel projektové dokumentace byl přítomen při realizaci opravy střešní krytiny a nosných

prvků střechy na objektu renesančního zámku v letech 2007 až 2009, takže stav objektu mu byl znám.

Na základě těchto průzkumů by došlo k zásahům do konstrukcí objektu a tedy poškození objektu. Pokud došlo k průzkumné činnosti až ve fázi realizace veřejné zakázky při provádění stavebních prací, bylo možné tyto práce zkoordinovat s postupem stavebních prací a na destrukční zásahy vyvolané sondami a odebíráním vzorků či odstraňováním zakrytých konstrukcí navázat stavební práce, které odstranily důsledky takových zásahů.

7/ Zadávacího řízení se účastnilo pět uchazečů a jejich nabídky byly porovnatelné. V zadávacím řízení nebyly podávány dotazy a nebyly požadovány dodatečné informace. Nebyly podány námitky proti výsledkům výběrového řízení. Výběrové řízení na stavební práce proběhlo řádně a byl vybrán uchazeč, který realizoval veřejnou zakázku dle zadávací dokumentace. Z toho je zřejmé, že zadání ve výběrovém řízení nebylo nejasné ani neurčité.

Kontrolní zjištění směřující proti podkladům předloženým v zadávacím řízení se jeví jako zcela překvapivé. Řídícímu orgánu byl znám obsah zadávací dokumentace. Řídící orgán kontroloval plnění v průběhu realizace projektu při posuzování jednotlivých žádostí o poskytnutí plateb.

Při zpracování žádosti o poskytnutí dotace byl prezentován záměr realizovat průzkumné práce dodavatelem stavby vybraným ve výběrovém řízení při provádění stavebních prací. Tento postup byl jednoznačně popsán již v žádosti o dotaci (např. na straně 6,18, 19, 21, 34). Kontrolovaná osoba se tímto postupem popsaným v žádosti o dotaci dále řídila při realizaci projektu a realizaci veřejné zakázky na stavební práce.

Kontrolovaná osoba konzultovala opakovaně postup při zpracování žádosti o dotaci a při realizaci projektu a zpracování podkladů pro realizaci jednotlivých kroků s odborným garantem – Regionální rozvojovou agenturou Pardubického kraje.

Zpracování průzkumů by za určitých okolností mohlo být realizováno před zpracováním projektové dokumentace a před zadáním výběrového řízení. Zadavatel jako správce veřejných prostředků (územní samosprávný celek) zahrnul tyto položky do realizační fáze. A to právě proto, aby byly tyto průzkumy provedeny a peněžní prostředky s tím spojené vynaloženy až ve fázi, kdy bude postaveno na jisto, že rekonstrukce Renesančního zámku č.p. 5 v Cholticích bude skutečně realizována.

Postup byl zahrnut do zadávací dokumentace a zadávací řízení nebylo nikým zpochybněno. V této fázi není na místě napadat zadávací řízení a podklady v něm použité. Tyto výhrady mohly a měly být řídícím orgánem uplatněny před zahájením výběrového řízení.

Postup zadávacího řízení a obsah zadávací dokumentace byl kontrolovanou osobou opakovaně konzultován.

Zjištění v kontrolním protokolu navazují na stanovisko přizvaného autorizovaného architekta Ing. arch. Libora Sommera, obsažené v příloze kontrolního protokolu a označené jako „Posouzení stavu realizované stavby v rámci projektu reg. Č. CZ.1.13/3.1.00/14.00798 s názvem „Rekonstrukce zámku v Cholticích – renesanční zámek (č.p. 5)“ a „Doplnění Posouzení stavu realizované stavby v rámci projektu reg. č. CZ.1.13/3.1.00/14.00798 s názvem „rekonstrukce zámku v Cholticích – renesanční

zámek (č.p. 5)“. Z pohledu stavebně technického lze asi posuzovat jako více či méně vhodný určitý postup a souslednost prací při rekonstrukci objektu renesančního zámku. Nelze však ze stanoviska přizvaného autorizovaného architekta bez dalšího přebírat jeho doporučení a přenášet je do zjištění kontrolního protokolu, když se vztahují k období před zahájením zadávacího řízení a ke zpracování podkladů pro zadávací řízení a případně i k období před uzavřením smlouvy o poskytnutí dotace č. PU/0798/S. Takový postup kontrolního orgánu je nesprávný. Takto přizvaný odborník se navíc vyjadřuje i k otázkám, jejichž řešení mu nepřísluší.

Kontrolní zjištění je formulováno velmi obecně a neurčitě a nelze tak z něj dovodit, jakým konkrétním způsobem mělo dojít k porušení principu transparentnosti dle ust. § 6 zákona č. 137/2006 sb., o veřejných zakázkách v platném znění (dále jen „**Zákon o veřejných zakázkách**“). Z protokolu není zřejmé, jaký dopad by mohl mít na realizaci veřejné zakázky na stavební práce jinak zvolený postup a zda se vůbec mohl nějak promítnout do takto realizované veřejné zakázky. Na základě provedených průzkumů a jejich výsledků nedošlo v konečném důsledku k navýšení ceny zakázky.

Finanční oprava ve výši 100 % z hodnoty způsobilých výdajů zakázky č. 008 se jeví s ohledem na shora uvedené skutečnosti jako nepřiměřeně přísná.

3. <u>ZJIŠTĚNÍ</u>:

- **Veřejná zakázka na konzultaci výběrového řízení na stavební práce č. 002 (VZMR I.)**

- Kontrolní zjištění spočívá v tom, že: „*….ŘO u zakázky č. 008 stanovil korekci 25 % (viz zjištění č. 2) je nutné, aby se tato korekce promítla i do zakázky na organizaci výběrového řízení č. 002. ŘO stanovuje 25% výdajů na organizaci výběrového řízení na „Rekonstrukce zámku v Cholticích –Renesanční zámek (č.p.5)“ jako nezpůsobilé s odkazem nenaplnění zásady „3E“ – hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti (primárně není naplněn princip účelnosti). Zadavatel uplatnil výdaje za organizaci zadávacího řízení č. 002 …… v rámci první žádosti o platbu ….* „

- **Finanční korekce**: 25 % z hodnoty faktury č. 12/31/08/2012 v celkové výši 30.000,- Kč, označena jako nezpůsobilé výdaje částka **7.500,- Kč**

- <u>**Námitka kontrolované osoby**</u>:

  Zadavatel uplatnil výdaje za organizaci zadávacího řízení v rámci žádosti o platbu ve výši, jak byly zahrnuty do výběrového řízení č. 002. Finanční korekce ve výši 25 % není důvodná. Na základě mandátní smlouvy ze dne 4.11.2011 byl sjednán smluvní vztah za účelem odborné podpory a poskytování konzultací při organizaci výběrového řízení na stavební práce č. 008. Ing. Zdeněk Herman poskytoval jako smluvní subjekt odbornou pomoc a podporu formou konzultací k realizaci výběrového řízení pro veřejnou zakázku na stavební práce. Výběrové řízení proběhlo postupem dle Zákona o veřejných zakázkách.

  Výběrové řízení na stavební práce č. 008 proběhlo bez námitek, nebylo žádným způsobem zpochybňováno, veřejná zakázka byla vybraným účastníkem realizována. Způsob realizace stavebních prací vybraným účastníkem výběrového řízení je již

mimo působnost konzultanta pro výběrové řízení. Konzultant byl vybrán pro účely zajištění realizace a organizace průběhu zadávacího řízení a jeho souladu se Zákonem o veřejných zakázkách. Tento úkol konzultant splnil. Průběh a organizace výběrového řízení nebyl napadán ani zpochybňován.

Projektová dokumentace jako podklad pro zadávací řízení byla předmětem jiného samostatného dotačního programu tak, jak je popsáno shora v námitce ke zjištění pod bodem 2 kontrolního protokolu.

Finanční korekce týkající se nákladů na jím poskytovanou službu proto není důvodná. Nelze dovozovat porušení zásady hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti ve vztahu k výsledku činnosti konzultanta pro výběrové řízení, když výběrové řízení proběhlo postupem podle zákona.

4. ZJIŠTĚNÍ:

- **Veřejná zakázka na zhotovení projektové dokumentace pro provedení stavby č. 006 (VZMR I.)**

- Kontrolní zjištění spočívá v tom, že: „*.. projektová dokumentace nebyla realizována dle vystavené a přijaté objednávky. Namísto objednaného plnění, tj. vyhotovení realizační projektové dokumentace byla provedena změna projektové dokumentace pro stavební povolení, i když faktura byla vyhotovena na vypracování realizační projektové dokumentace . výdaj 41.000,-Kč bez DPH a DPH ve výši 8.200,- Kč, resp. 49.200,- Kč vč. DPH z faktury č. 11-31 byly posouzeny jako nezpůsobilé ve výši 100 %, a to s odkazem na nenaplnění zásady účelnosti*… „.

- **Finanční korekce**: **49.200,- Kč**

- **Námitka kontrolované osoby**:

  Kontrolované osobě je vytýkáno, že byla provedena jiná projektová dokumentace, než byla fakturována. Daňovým dokladem – fakturou č. 11-31 (viz **Příloha č. 3**) na částku 49.200,- Kč bylo vyúčtováno zpracování projektové dokumentace zahrnující změnu projektové dokumentace pro stavební povolení. Změna se týkala rozšíření kapacity WC a změny ve způsobu vytápění vyvolané stanoviskem NPÚ PK. Doplnění projektové dokumentace zahrnovalo dílčí projektovou dokumentaci k objektu renesančního zámku č.p. 5 a to: projektovou dokumentaci pro ústřední vytápění, projektovou dokumentaci pro zdravotní techniku a technickou zprávu

  V daňovém dokladu je uvedeno: „*Fakturujeme Vám za projektovou dokumentaci ke SP na akci: Choltice – renesanční zámek č.p.5 - revize 10 2011…. Stavební část PD 15000,-, ZT 9000,- Kč, ÚT 12000,- Kč, rozp. 3000,- Kč, práce PLG a PLT 2000 ceny včetně DPH*“. Fakturováno je tedy plnění, které bylo předmětem dodávky. Předmětem dodávky nebylo zpracování realizační projektové dokumentace na celý objekt Renesančního zámku č.p. 5, ale pouze dokumentace týkající se změn ve způsobu vytápění a změn sociálního zařízení. Nebyla tak vyčerpána celá částka určená pro tento účel projektem.

Obsah projektové dokumentace ve formě projektové dokumentace pro stavební povolení z roku 2008 (rozšířené v roce 2011 o její změny) spolu se zpracováním položkového rozpočtu se soupisem prací byl konzultován s odborným garantem pro zadávací řízení Ing. Z. Hermanem a dále s odborným garantem pro realizaci projektu – Regionální rozvojovou agenturou Pardubického kraje a prostřednictvím tohoto subjektu byly tyto otázky konzultovány též s řídícím orgánem. Kontrolovaná osoba se tak řídila doporučením těchto subjektů, když s nimi byl postup při zadávacích řízeních (zahrnující i rozsah a formu použité projektové dokumentace) jako podklad pro výběrové řízení na stavební práce předem odsouhlasen.

5. ZJIŠTĚNÍ:

- Kontrolní zjištění spočívá v tom, že: „ *dodavatel stavby některé položky za materiál a práci nefakturoval dle skutečnosti a nahradil je jinými položkami nebo je vůbec nerealizoval, přičemž tyto výdaje byly uplatněny ve fakturách č. 20012081 a č. 20013001 a byly proplaceny v rámci 2. a 3. žádosti o platbu. Výdaje za tyto položky byly posouzeny jako nezpůsobilé:*

- **Finanční korekce**: **378.649,26 Kč**

- **Námitka kontrolované osoby**:

V rámci 5. zjištění kontrolního protokolu je uvedeno 19 položek, a to bez rozlišení a označení konkrétního důvodu jejich nezpůsobilosti u jednotlivých položek. Kontrolovaná osoba k tomu uvádí následující:

1/ PČ 31:
- **vnitřní omítka zdiva vápenocementová ze suchých směsí zdiva štuková –**
- byla předmětem uplatnění nároků z odpovědnosti za vady plnění (reklamace) a dodavatelem byl vystaven dobropis na fakturovanou částku 5.440,- Kč bez DPH (viz **Příloha č. 4**)

2/ PČ 190:
- **základní výmalba stěn a stropů malbou vápennou prodyšnou**
- byla předmětem uplatnění nároků z odpovědnosti za vady plnění (reklamace) a dodavatelem byl vystaven dobropis na fakturovanou částku 1.445,- Kč bez DPH (viz **Příloha č. 4**)

Poznámka k PČ 139, 153, 151, 152, 154, 18, 19, 20, 21, 22
- z funkčních a provozně-technických důvodů nahrazeny jiným, avšak kvalitativně shodným výrobkem, bez dopadu na funkčnost a bez dopadu na nabídkovou cenu takto:

3/ PČ 139:
- **D+M repliky původního 2 kř okna 720/1400 mm vč rámu a povrchové úpravy** – 1 ks

nahrazena:
- D+M repliky původního 2 kř okna 1100/1600 mm vč rámu a povrchové úpravy – 1 ks za cenu 18.570,- Kč - umístění v místnosti 1.15

4/ PČ 153

- **D+M vnit dveří 600/1970 mm vč zárubně, kování a povrchové úpravy** – 9 ks
  nahrazena:
- D+M vnit dveří 700/1970 mm vč zárubně, kování a povrchové úpravy – 5 ks
- D+M vnit dveří 800/1970 mm vč zárubně, kování a povrchové úpravy – 4 ks
  za cenu 9.285,- Kč

5/ PČ 151

- **replika stávajících dveří 1 kř 800/1970 mm vč zárubně, kování a povrchové úpravy** – 3 ks
- jedná se dveře vnitřní umístěné v místnosti č. 1.15, místnosti č. 1.13 a místnosti 1.09
- vyrobené na zakázku společností Stachi CZ s.r.o., IČ 259 79 124, Lhota pod Libčany 57, PSČ 503 27
- nejedná se o sériovou výrobu, což vyplývá z detailů (např. zpracování pantů atd.) K tomu je předkládána fotodokumetace v **Příloze č. 5.**

6/ PČ 152

- **replika stávajících dveří 1 kř 700/1850 mm vč zárubně, kování a povrchové úpravy** – 1 ks
  nahrazena:
- replikou stávajících dveří 1 kř 800/1850 mm vč zárubně, kování a povrchové úpravy – 1 ks – v místnosti 1.10

7/ PČ 154

- **replika stávajících dveří 1 kř 600/1970 mm vč zárubně, kování a povrchové úpravy** – 1 ks
  nahrazena:
- replikou stávajících dveří 1 kř 800/1970 mm vč zárubně, kování a povrchové úpravy – 1 ks – v místnosti 1.05

8/ PČ 18

- **těleso otop des PLAN VK typ 11-060040-70** – 1 ks
  nahrazena:
- tělesem otop. des. typ 21 500/400 – 1 ks – umístění v místnosti 1.05

9/ PČ 19

- **těleso otop des PLAN VK typ 11-060050-70** – 1 ks
  nahrazena:
- tělesem otop. des. typ 21 400/500 – 1 ks – umístění v místnosti 1.07

10/ PČ 20

- **těleso otop des PLAN VK typ 11-090040-70** – 1 ks
  nahrazena:
- tělesem otop. des. typ 21 rozměr 900/500 – 1 ks – umístění v místnosti 1.03

11/ PČ 21

- **těleso otop des PLAN VK typ 11-090050-70** – 1 ks
  nahrazena:
- tělesem otop. des. typ 11 rozměr 500/400 – 1 ks – umístění v místnosti 1.06

12/ PČ 22

- **těleso otop des PLAN VK typ 11-090060-70** – 1 ks

nahrazena:
- tělesem otop. des. typ 21 rozměr 500/500 – 1 ks – umístění v místnosti 1.03

<u>Poznámka</u> k PČ 158, 161
- z funkčních a provozně-technických důvodů došlo ke změně schodiště a odstranění jedné mezipodesty z důvodu kolize ramene s nosnou konstrukcí krovu současně se splněním požadavku na dodržení podchozí výšky do zadní části místnosti č. 1.17 – mezipodesta tak nebyla vytvořena.

13/ PČ 158
- **D + M mezipodesta schodiště vč nátěru** – 1 ks
- byla předmětem uplatnění nároků z odpovědnosti za vady plnění (reklamace) a dodavatelem byl vystaven dobropis na fakturovanou částku 4.642,50 Kč bez DPH (viz **Příloha č. 4**)

14/ PČ 161
- **D + M ocelového schodiště vč nátěru** - zmenšená pracnost
- byla předmětem uplatnění nároků z odpovědnosti za vady plnění (reklamace) a dodavatelem byl vystaven dobropis na fakturovanou částku 3.000,- Kč bez DPH (viz **Příloha č. 4**)

<u>Poznámka</u> k PČ 169
- z funkčních a estetických důvodů nebyl osazován sokl, když tato změna byla vyvolána požadavkem NPÚ PK (Ing. Kadlec) (viz Zápis o dohledu NPÚ PK na akci Rekonstrukce zámku v Cholticích – Renesanční zámek č.p. 5 – jako **Příloha č. 6**).

15/ PČ 169
- **montáž soklíků z dlaždic keramických rovných flexibilní lepidlo v do 90 mm –** 72,04 m
- byla předmětem uplatnění nároků z odpovědnosti za vady plnění (reklamace) a dodavatelem byl vystaven dobropis na fakturovanou částku 10.229,68 Kč bez DPH (viz **Příloha č. 4**)

16/
- **soklovka k dlažbě typ Taurus** – 79,23 m
- byla předmětem uplatnění nároků z odpovědnosti za vady plnění (reklamace) a dodavatelem byl vystaven dobropis na fakturovanou částku 16.638,30 Kč bez DPH (viz **Příloha č. 4**)

17/ PČ 12
- **dvířka 30/30** – 1 ks
- byla předmětem uplatnění nároků z odpovědnosti za vady plnění (reklamace) a dodavatelem byl vystaven dobropis na fakturovanou částku 200,- Kč bez DPH (viz **Příloha č. 4**)

18/ PČ 131
- **oplechování Cu parapetů rš 250 mm včetně rohů – 16,57 m**
nahrazena:
- oplechováním Cu parapetů rš 75 mm včetně rohů

- byla předmětem uplatnění nároků z odpovědnosti za vady plnění (reklamace) a dodavatelem byl vystaven dobropis na fakturovanou částku 7.472,07 Kč bez DPH (viz **Příloha č. 4**)

<u>Poznámka</u> k PČ 131

- vzhledem ke změně předpokládaného profilu stavby vyvolané požadavkem NPÚ PK (Ing. Kadlec) na odstranění „šambrán“ (viz Zápis o dohledu NPÚ PK na akci Rekonstrukce zámku v Cholticích – Renesanční zámek č.p. 5 – jako **Příloha č. 6**), došlo k zúžení profilu budovy. Tato změna si vyžádala z estetických a funkčních důvodů použití oplechování o menší rozvinuté šířce.

19/ PČ 179

- **obkladačka pórovinová 150/200 mm -107,39 m2**

nahrazena:

- obkladačkou pórovinovou o jiném rozměru 300/200 mm

<u>Poznámka</u> k PČ 179

- z estetických důvodů provedena změna velikosti obkladaček při stejné obkládané ploše, shodné kvalitě, barevnosti a stejné ceně

V průběhu realizace stavebních prací byly provozně-technickými důvody vyvolány některé změny jednotlivých položek, které vedly k nutnosti nahradit označené položky položkami kvalitativně shodného charakter se stejnými funkčními vlastnostmi dodanými za shodnou cenu. Jedná se o výrobky se stejnými nebo lepšími parametry nebo užitnými vlastnostmi, když nahrazení jiným výrobkem připouští zadávací dokumentace.

Některé změny jsou řešeny vystavením opravných daňových dokladů - dobropisů k fakturovaným částkám dodavatelem v rámci uplatnění nároků kontrolované osoby z odpovědnosti za vady plnění dodavatele (reklamační řízení).

Na straně kontrolované osoby se jedná o pochybení administrativního charakteru, když kontrolovaná osoba neoznámila tyto změny. Tyto změny však nemění charakter, výsledky ani technologické řešení projektu. Nemají vliv na uzavřené výběrové řízení, nedošlo ke změně nabídkové ceny a možnost dodání jiného materiálu či výrobku se shodnými či lepšími vlastnostmi byla uvedena v zadávací dokumentaci.

Kontrolovaná osoba si je vědoma administrativního pochybení spočívajícího v neoznámení změny týkající se shora označených položek. K tomuto pochybení však nedošlo záměrně, ale spíše nedopatřením v souvislosti s dokončováním stavby za obtížných klimatických podmínek (v zimním období se sněhovou pokrývkou a nízkými teplotami..) a zejména pod značným časovým tlakem na ukončení stavebních prací za těchto podmínek a předání díla včas. Z těchto důvodů nedošlo k zaevidování změn v těchto položkách a předání kompletních informací administrátorovi a projednání a odsouhlasení změn či nahrazení uvedených položek jinými v průběhu realizace a dokončování stavebních prací.

6. ZJIŠTĚNÍ:

- Kontrolní zjištění spočívá v tom, že „*na základě technického posouzení provedených prací a dodatku k tomuto posouzení, byly zjištěny poruchy*:
  6a/ - nadměrná vlhkost zdiva.
  6b/ - nekvalitní provedení omítek
  6c/ - poškození dřevěných vstupních dveří.

- **Finanční korekce**: celkem **709.860,97 Kč**

- **Námitka kontrolované osoby**:

6a/ nadměrná vlhkost zdiva:

Kontrolované osobě je vytýkáno, že měřením byla zjištěna nadměrná vlhkost zdiva a provedené systémy izolace proti zemní vlhkosti jsou tedy považovány přizvaným autorizovaným architektem Ing. arch. L. Sommerem za nefunkční a z těchto důvodů jsou kontrolním orgánem zahrnovány do nezpůsobilých výdajů. Kontrolovaná osoba se domnívá, že přizvaným odborníkem nebylo přihlédnuto ke skutečnému stavu objektu renesančního zámku a k okolnostem, které mají objektivní vliv na vlhkost předmětného objektu. V době před rekonstrukcí objektu a před osazením nové střešní krytiny do objektu zámku po dlouhou dobu zatékalo. V průběhu stavebních prací bylo do objektu instalováno značné množství tekutých složek. S ohledem na předpokládaný termín ukončení stavebních prací dle smlouvy o dílo ze dne 6.8.2012 (ve znění dodatků) uzavřené se společností LOUČKA Pardubice s.r.o. bylo nutné realizovat řadu stavebních prací v průběhu zimního období, což prodloužilo dobu vysychání objektu.

Z dosud provedených měření je zřejmé, že objekt postupně vysychá a vlhkost se snižuje. To vyplývá z porovnání výsledku měření provedeného přizvaným architektem a aktuálně provedeného měření vlhkosti rekonstruovaného objektu renesančního zámku. Na základě seznámení se s výsledky kontroly bylo kontrolovanou osobou objednáno měření stavu vlhkosti objektu Renesančního zámku č.p. 5 u nezávislého subjektu: Ústav stavebního zkušebnictví s.r.o., akreditovaná zkušební laboratoř, se sídlem v Pardubicích, Jiřího Potůčka 115. Z protokolu o zkoušce č. P/14/147/1 ze dne 3.8.2014 (viz **Příloha č. 7)** vyplývá stanovení vlhkosti v objektu takto:

Hlavní výstavní místnost 1.12:	***2,1***
*Prevét - místnost č. 1.10**:***	***4,2***
Kancelář kastelána - místnost č. 1.15:	***1,5***
Věž spodní patro - místnost č. 1.11:	***6,4***

Stav vlhkosti objektu je aktuálně podstatně nižší než vyplývá z podkladů obstaraných kontrolním orgánem a je v souladu s technickou normou ČSN 730610.

Pokud je kontrolované osobě vytýkáno, že nebyla prováděna izolace proti zemní vlhkosti, pak její provádění bylo zaznamenáno ve stavebním deníku, vyplývá z fotodokumetace prováděné stavebním dozorem, bylo zaznamenáváno v předkládaných monitorovacích zprávách. Chemické infuzní clony byly instalovány do otvorů vrtaných po obvodu objektu a umístění otvorů po obvodu objektu zřejmé z pořizované fotodokumetace (viz **Příloha č 8**). Ing. arch. L. Sommer při prohlídce objektu o předložení dokladů o provedení těchto prací nežádal a umístění chemických

infuzních clon nekontroloval. Argumentuje nutností provedení sond s poškozením fasády. Chemické infuzní clony však byly aplikovány v místě pod spodním okrajem fasády objektu a následně tato část objektu dosypána zeminou do úrovně fasády a zakryta dlaždicemi. Po odkrytí dlaždic umístěných okolo stavby by tak bylo možné provést sondu a ověřit aplikaci chemických infuzních clon. Šetření přizvaným odborníkem tak byla v této části provedena jen povrchně a jím dovozované závěry nebyly ověřeny a nejsou správné.

Kontrolované osobě je dále vytýkáno provedení sanačních omítek pouze do výšky 1300 mm. Kontrolovaná osoba k tomu odkazuje na skutečnost, že provedení sanačních omítek bylo realizováno v různých částech objektu dle zjištěného stavu do různé výše. V některých částech objektu byly provedeny do výšky vyšší a v některých do nižší, když zpravidla mělo jít o výšku 1400 mm. Při realizaci stavebních prací byly respektovány požadavky Národního památkového úřadu Pardubice (viz Zápis o dohledu NPÚ PK na akci Rekonstrukce zámku v Cholticích – Renesanční zámek č.p. 5 - **Příloha č. 6**).

V projektové dokumentaci byla navržena výška sanační omítky 1,40m, ale vzhledem k situaci přímo na stavbě byla tato omítka přizpůsobena podkladu – to znamená, že nebyla sanační omítka provedena po celém obvodu přesně do výšky 1,40m, ale v lokálních místech byla provedena do výšky cca 1,20m, resp. 1,70m. Tato výška sanační omítky byla závislá na soudržnosti původní omítky s podkladem a tudíž tam, kde nebylo nutné původní omítku odstraňovat, tam zůstala zachována, kde však bylo nutno omítku realizovat nově do výšky až 1,70m, tak zde byla tato provedena. V průměru je možno říci, že výška sanační omítky odpovídá 1,40m uvažovaných v projektové dokumentaci.

Vyloučení výdajů uvedených pod položkou **6a**/ pouze z důvodů, že systém je shledáván nefunkčním, se jeví jako nedůvodné, a to zejména též s odkazem na aktuálně zjištěný stav vlhkosti objektu dle protokolu o zkoušce č. P/14/147/1 ze dne 3.8.2014 (viz **Příloha č. 7**).

6b/ nekvalitní provedení omítek:

Kontrolované osobě je vytýkáno, že nedošlo k důslednému upravení a ošetření povrchu historických omítek nad plochou sanačních omítek s tím, že odparem vzlínající vlhkosti došlo k poruchám a vyboulení nových omítkových vrstev od původního podkladu s jejich následnou destrukcí.

Kontrolovaná osoba k tomu namítá, že v průběhu stavebních prací na rekonstrukci tohoto historického objektu dohlížel Národní památkový úřad Pardubice, který uděloval pokyny omezující některé postupy. Z pokynů NPÚ PK vyplýval požadavek zachovat co největší část historických omítek. Kontrolovaná osoba byla těmito pokyny vázána a postup úpravy povrchu historických omítek vyplýval z pokynu NPÚ PK (viz Zápis o dohledu NPÚ PK na akci Rekonstrukce zámku v Cholticích – Renesanční zámek č.p. 5 - **Příloha č. 6**).

Kontrolovaná osoba uplatnila nároky z odpovědnosti za vadné plnění a požaduje odstranění vad zjištěných kontrolní prohlídkou stavby.

6c/ poškození dřevěných vstupních dveří:

Poškození vstupních dveří bylo předmětem uplatnění nároků z odpovědnosti za vady plnění (reklamace) u dodavatele stavebních prací společnosti LOUČKA Pardubice s.r.o. Tato vada bude odstraněna dodavatelem v rámci reklamačního řízení. Kontrolovaná osoba požaduje po dodavateli dodání nových vstupních dveří. Stanovení finanční korekce je tak předčasné, když nebylo ukončeno vypořádání nároků z odpovědnosti za vady.

7. ZJIŠTĚNÍ:

- Kontrolní zjištění spočívá v tom, že „*..předprojektová příprava v rozsahu standardních průzkumných prací přenesena do realizační fáze zadávací dokumentací. Veškeré výdaje typu předprojektové práce, průzkumy a dokumentace prováděné až v průběhu realizace stavebních prací, byly posouzeny jako nezpůsobilé, a to s odkazem na nenaplnění zásady „3E“ principu hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti*“

- **Finanční korekce**: **240.805,40 Kč**

- **Námitka kontrolované osoby**:

  Podle Metodiky způsobilých výdajů pro ROP SV jsou nezpůsobilé výdaje obecně definovány jako výdaje, které nemají prokazatelně přímou vazbu na projekt a nejsou nezbytné pro realizaci projektu. Z obsahu přílohy kontrolní zprávy zpracované Ing. arch. L. Sommerem vyplývá, že provedení průzkumů má prokazatelně vazbu na projekt a je jednoznačně doporučováno jejich provedení. Přizvaný architekt tak pouze poukazuje na skutečnost, že průzkumné práce mohly být prováděny v jiném časovém sledu. Je však zřejmé, že náklady na provedení průzkumných prací jsou výdajem, který naplňuje znaky způsobilých výdajů (zřejmě vedlejších způsobilých výdajů) dle Metodiky způsobilých výdajů ROP SV.

  Důvody takto zvoleného postupu jsou popsány též shora – viz námitka ke kontrolnímu zjištění 2. Před zadávacím řízením na stavební práce byl v říjnu 2011 zpracován stavebně historický průzkum, restaurátorský průzkum omítek a archeologický průzkum. Tyto průzkumy bylo možné provést bez větších zásahů do objektu renesančního zámku. Pokud by byly zpracovávány další průzkumy jako stavebnětechnický, mykologický a statický, bylo by nezbytné činit destrukční zásahy do objektu historické budovy. Objekt by tak mohl být poškozen destrukčními zásahy při sondách a odběru vzorků a odkrývání zakrytých částí. Důsledky takových zásahů by zůstaly v objektu bez nápravy.

  Pokud byly průzkumné práce přesunuty až do realizační fáze, pak mohly být prováděny v návaznosti na stavební práce při odkrývání dotčených částí objektu a následně pak s ohledem na postup prací mohla být porušená místa opravena a zakryta.

K přílohám kontrolní zprávy:

- **Přílohou kontrolní zprávy je: „Posouzení stavu realizované stavby v rámci projektu reg. Č. CZ.1.13/3.1.00/14.00798 s názvem „rekonstrukce zámku v Cholticích – renesanční zámek (č.p. 5)“ a „Doplnění Posouzení stavu realizované stavby v rámci projektu reg. č. CZ.1.13/3.1.00/14.00798 s názvem „rekonstrukce zámku v Cholticích – renesanční zámek (č.p. 5)“**

  Kontrolovaná osoba nesouhlasí s obsahem těchto listin připojených ke kontrolní zprávě. Posouzení v nich obsažené považuje za povrchní, když přizvaný architekt vychází především z domněnek a úvah a nikoli z podkladů či informací, které by si vyžádal či ověřoval.

1/ Nadměrná vlhkost zdiva.

Přizvaný autorizovaný architekt Ing. arch. L. Sommer konstatuje, že objekt vykazuje vysokou vlhkost obvodových konstrukcí. Ta má však jednoznačně klesající tendenci a objekt postupně právě díky provedeným sanačním opatřením vysychá (viz protokol o zkoušce č. P/14/147/1 ze dne 3.8.2014 jako **Příloha č. 7**).

Ing. arch. L. Sommer uvádí, že z fotodokumetace není patrné provádění infuzních clon ani příprava na ně. Fotodokumetaci si však přizvaný architekt od kontrolované osoby nevyžádal a použil tak k posouzení jen velmi omezenou část z pořizované fotodokumentace, která byla předložena řídícímu orgánu spolu s monitorovacími zprávami. Kontrolovaná osoba má k dispozici rozsáhlou fotodokumetaci pořizovanou v průběhu rekonstrukce objektu, kterou však neměl tento přizvaný subjekt zřejmě k dispozici. Jeho závěry jsou proto překvapivé a nesprávné. V objektu byly instalovány chemické infuzní clony do děr vrtaných po celém obvodu objektu. Do takto připravených otvorů byly aplikovány náplně v zamraženém stavu. Realizace chemických infuzních clon byla zaznamenána ve stavebním deníku (viz zápisy ve stavebním deníku ze dne 3.12.2012 až 12.12. 2012 – viz **Příloha č. 9**) a mimo jiné též v příslušných monitorovacích zprávách.

Sanační omítky byly prováděny uvnitř objektu do výšky přesahující 1400 mm a vně objektu cca do výšky 1400 mm s tím, že tyto omítky byly aplikovány na základě zjištěného stavu omítek a požadavku NPÚ PK (viz Zápis o dohledu NPÚ PK na akci Rekonstrukce zámku v Cholticích – Renesanční zámek č.p. 5 - **Příloha č. 6**). V projektové dokumentaci byla navržena výška sanační omítky 1,40m, ale vzhledem k situaci přímo na stavbě byla tato omítka přizpůsobena podkladu – to znamená, že nebyla sanační omítka provedena po celém obvodu přesně do výšky 1,40m, ale v lokálních místech byla provedena do výšky cca 1,20m, resp. 1,70m. Tato výška sanační omítky byla závislá na soudržnosti původní omítky s podkladem a tudíž tam, kde nebylo nutné původní omítku odstraňovat, tam zůstala zachována, kde však bylo nutno omítku realizovat nově do výšky až 1,70m, tak zde byla tato provedena. V průměru je možno říci, že výška sanační omítky odpovídá 1,40m uvažovaných v projektové dokumentaci.

Vlhkost objektu je v podstatné míře dána původním stavem tohoto historického objektu a zčásti i prováděním některých stavebních prací dodavatelem v zimním období s ohledem na sjednané dokončení a předání díla do 31.1.2013. V objektu byla

vysoká míra vlhkosti v tomto období. Po provedení sanačních opatření však postupně vysychá. Stav objektu se tedy právě na základě provedení těchto opatření zlepšuje.

2/ Nekvalitní provedení omítek.

Ing. arch. L. Sommer vytýká, že při provádění stavby nedošlo k důslednému upravení a ošetření povrchu historických omítek nad obvodem sanačních omítek. Ing. arch. L. Sommer však nezkoumal a nešetřil důvody postupu dodavatele. Při realizaci stavby se dodavatel řídil požadavky zástupce NPÚ PK, kterým byla vyžadována co nejvyšší míra zachování původních omítek (viz **Příloha č. 6**).

3/ Oplechování parapetů.

Ing. arch. L. Sommer vytýká jinou rozvinutou šíři oplechování parapetu oproti rozpočtu. Tato skutečnost je dána změnou provedení v místě původně zvolených tzv. „šambrán“ okolo oken, a to na základě požadavku NPÚ PK (viz **Příloha č. 6**). Tím došlo ke zmenšení šíře profilu objektu a nutnosti z estetických důvodů umístit oplechování parapetu v menší rozvinuté šíři.

4/ Poškození dřevěných dveří

Vady dveří jsou předmětem uplatnění nároků z odpovědnosti za vadné plnění a budou odstraněny dodavatelem v rámci reklamačního řízení. Požadováno je dodání dřevěných dveří znovu bez vad. Ing. arch. L. Sommer tento stav nezohlednil ve své zprávě.

5/ Defekty omítek v interiéru.

Vady omítek byly předmětem uplatnění nároků z odpovědnosti za vadné plnění a kontrolovanou osobou je požadováno odstranění vad dodavatelem v rámci reklamačního řízení.

6/ Posouzení způsobilosti předprojektových prací, průzkumů a dokumentace

K tomu viz odůvodnění námitek kontrolované osoby shora ke zjištění č. 2 a ke zjištění č. 7.

Městys Choltice

PŘÍLOHY:

1/ *Smlouva o poskytnutí dotace ze dne 30.1.2008*
2/ *Dílčí projekty zpracované Ing. J. Pavlišem*
3/ *Faktura Ing. J. Pavliše č. 11-31 na částku 49.200,- Kč*
4/ *Opravný daňový doklad – dobropis č. 2001401 a opravný daňový doklad – dobropis č. 2001402*
5/ *Fotodokumentace dveře*
6/ *Zápis o dohledu NPÚ PK na akci Rekonstrukce zámku v Cholticích – Renesanční zámek č.p. 5*
7/ *Ústav stavebního zkušebnictví s.r.o.- protokol o zkoušce č. P/14/147/1 ze dne 3.8.2014*
8/ *Fotodokumentace realizace infuzních clon – vrtání otvorů*
9/ *Zápisy ve stavebním deníku ze dne 3.12.2012 až 12.12. 2012*
10/ *Plná moc pro zastoupení v řízení*